

[Poul Nielson]

– Nej, jeg har sendt Energi 2000 på dens første periodiske eftersyn.«

Det er den slags udtalelser, der giver os en frygt for, om den nye minister forestiller sig, at der er noget, der er forandret i dansk energipolitik som sådan i og med, at der har været et ministerskifte. For det er der politisk set overhovedet ingen baggrund for. Men vi, der arbejder på energipolitikens område, ved jo, hvilken virkning den slags udtalelser har rundt omkring. For vi står med forandringsprocesser, der kræver en vis viljefasthed for at blive gennemført til tiden.

Jeg håber at få bekræftet fra ministeren, at alle disse udtalelser skal forstås anderledes, end man umiddelbart forstår dem, når man læser dem.

Så til spørgsmålet om gassalg til elværkerne, som vi jo gentagne gange har haft særdeles god anledning til at kommentere her i debatterne. Man kan jo sige, at betydningen af debatten i dag har vist sig; det er jo på mange måder et resultat af debatten i dag, at den aftale tilfældigvis blev indgået i går. Så noget er der da kommet ud af vores diskussion i dag.

Jeg synes, at det er godt, at der er blevet lavet en aftale, som de to parter kan erklære sig tilfredse med som værende en kommerciel aftale. Med det som udgangspunkt skal vi så heller ikke fra politisk hold uden videre kommentere sagen alt for tæt, men det vil jo være interessant at se, om der overhovedet hermed er solgt så meget som én kubikmeter naturgas til Elsam. Det vender vi tilbage til, ikke mindst fordi hele spørgsmålet om udbygningsstrategi i den del af landet naturligvis også interesserer os.

Så et par bemærkninger om Elsams overreferering af »Energi 2000« – det, som andre har kaldt roll back-forsøget i dansk energipolitik. Man siger, man er enig i målet, men argumenterer mod midlerne og kommer ikke med andre midler. Det gør bemærkningen om, at man er enige i målsætningen, lidt dubiøs.

Overløbsproblemet i Elsams område som følge af en høj satsning på decentral kraftvarme og mere vind er selvfølgelig et teknisk problem, men hvor den grænse ligger, er jo noget, der må ses på. Men jeg mener, man beskriver det på en måde, der er ganske hårtrukket, og især indrager man jo adgangen til udnyttelse af billig kraft fra Norge som noget, der taler imod, at vi realiserer udbygningsperspektivet sådan som

fastlagt for et år siden. Men vi er jo aldrig i dansk energiplanlægning gået ud fra, at vi løbende skulle gøre plads til en fast import af el fra Norge i størrelsesordenen 10-40 pct. Det er en slags joker i det spil, der hives ind, om ikke fra højre, så fra nord, og som kræver en ganske særlig diskussion.

I øvrigt, hvis der er det overløbsproblem på grund af varmebindingen med den store kraftvarmeudbygning i Jylland, så er det jo yderligere et argument til fordel for at få bygget Storebæltsforbindelsen – den elektriske altså. Sådan er sammenhængen jo.

Om elbesparelserne, der er et andet punkt, der trækkes stærkt frem, vil jeg sige, at Elsam mener, at Energiministeriet eller »Energi 2000« tager de store elbesparelser til indtægt som et resultat af specifikt den udbygningsform, der opregnes i »Energi 2000«, men siger, at det er en elbesparelse, der vil komme under alle forhold på grund af teknologiudviklingen. Den kommer altså også, selv om man gennemførte Elsams foretrukne miks i udbygningsformen. Hertil vil jeg sige, at begge parter i den diskussion jo frit kan tage de forventede elbesparelser til indtægt for deres måde at lave udbygningen på, så jeg synes, at det point er det meget svært at placere i diskussionen. Jeg vil dog sige, at ud fra en saglig betragtning forekommer det vanskeligt at se for sig, hvordan så vidtgående elbesparelser overhovedet kan opnås uden hele det register af tiltag, der er tale om i »Energi 2000«. Min egen mening er, at der er for få virkemidler til at sikre de resultater, der indtil nu er besluttet i Danmark.

Så om vindkraftudbygningen. Det er jo kedeligt, at man er 25 MW bagud med den første udbygning. Socialdemokratiet har jo ved mange lejligheder sagt, at vi er parate til at yde det bidrag fra centralt hold, at man gør brug af landsplandirektiver ved placeringen af disse anlæg. Men den næste diskussion, vi får, bliver at få mere gang i udviklingsarbejdet med hensyn til offshoremølleanlæg. Jeg opfattede ministerens udtalelse som en første tilkendegivelse af interesse for, at der på det punkt rent faktisk skal ske noget, og der skal ikke være tvivl om, at vi mener, Elsam skal i gang, ligesom Elkraft allerede er det.

Til sidst en bemærkning om DONG's handlefrihed. Ministeren har i Idémagasinet under overskriften »Bliv ved jeres læst« udtalt sig på