

**[Energiministeren]**

med en politisk interesse for de vedvarende energiråd. Det er jeg da helt enig i. Jeg vil også gøre opmærksom på, at formålet med hele øvelsen om at se på udvalgsstrukturen inden for Energiministeriets område er at gøre den mere effektiv og bedre, så vi kan nå de mål, vi har sat os, på en bedre måde.

Det, vi somme tider forfalder til at gøre på alle områder, når man finder på noget nyt, er at sætte det oven på det gamle. Efterhånden står man så med et totalt indviklet system, som ikke rigtig har en afgrænsning. Derfor har jeg indbudt til, at vi i fællesskab finder frem til den mest fornuftige form at køre disse ting på, så vi opnår det, vi alle sammen gerne vil opnå.

Til hr. Poul Nielson om periodiske eftersyn. Jeg kan altså ikke se noget ondt i, at man sender noget til periodisk eftersyn. Hvis man har en maskine, der skal udføre et arbejde for én, eller et stykke værktøj, er det helt klart, at hvis det værktøj skal køre effektivt, hvis man skal nå sit mål, er man nødt til at kontrollere hen ad vejen, om man når delmålene. Man er nødt til at sende den til periodiske eftersyn, som der også står i »Energi 2000«, nemlig at mål og midler skal justeres hen ad vejen efter de ting, der viser sig.

Samtidig er der en del, der har nævnt IEA's anbefalinger, og det er rigtigt, og det er også noget, jeg har oversendt til Energiudvalget, og det er noget, vi skal drøfte. Der ligger nogle positive ting. Der ligger stor ros til energiplanen, og det er glædeligt.

Der ligger selvfølgelig også nogle forbehold, som jeg synes skal tages positivt ind i debatten. Der ligger bl.a. et generelt forbehold, hvor der står som opfordring til regeringen, at den skal sikre, at de nødvendige midler sættes forsigtigt i værk i lyset af graden af usikkerhed, og tage passende økonomiske hensyn, når de ambitiøse energi- og miljømål, som er beskrevet i handlingsplanen, skal følges.

Dette er ikke en tilsidesættelse af handlingsplanen, for den vil vi naturligvis gennemføre, som der også står i dagsordenen, men nogle ting, der kommer fra forskellige sider, som også interesserer sig for energipolitikken, og som giver både ris og ros, og som jeg synes vi skal have med i en sådan debat om et periodisk eftersyn.

Jeg går da ikke ud fra, at det periodiske eftersyn, der er nævnt i »Energi 2000«, har været ment som et, der skulle komme i år 2005. Jeg

tror ikke, at hr. Poul Nielson eller jeg selv ville synes, det var særlig morsomt, hvis vi ikke nåede målene, og jeg tror heller ikke, at hr. Poul Nielson eller jeg selv ville synes, det var særlig morsomt, hvis det pludselig økonomisk løb af sporet.

Det, det drejer sig om, er, at vi i ro og mag og i fællesskab sætter os ned og får checket disse ting, sådan at vi alle sammen ved, hvor vi står. Og hvis noget koster mere eller mindre, så ved vi også, at det koster mere eller mindre, og hvad vi så skal gøre i den anledning og formentlig følge målene med.

Bemærkningerne om biomasse specielt fra hr. Peter Hansen-Nord er jeg helt enig i. Jeg kan sige, at der også i IEA-rapporten ligger en anbefaling på biomasseområdet, hvor det bl.a. siges, at ved vurderingen af større biogasanlæg bør konsekvenserne for energi, miljø og landbrug analyseres sammen. Det er klart, at vi her kan opnå nogle fordele i miljømæssige hensyn for landbruget. Vi kan opnå nogle fordele på energiområdet, og i den sidste ende kan vi formentlig også opnå nogle andre fordele. Så det skal vi selvfølgelig se positivt på, og det er jo også indeholdt i planen, at vi kan gå ind og se på disse ting.

Med hensyn til spørgsmålet om DONG vil jeg sige, at nu er det jo ikke DONG, der er til debat i dag, så jeg vil ikke gå ned i aktieopkøbs-sagen i dag, det kan vi tage en anden gang. Men jeg er meget villig til at diskutere det, vil jeg skynde mig at sige.

Det er klart, at DONG på længere sigt burde kunne privatiseres, men vi er klar over, at det med den statssubsidiering, der finder sted i dag, nok ikke er realistisk. Men jeg synes, man skal være åben over for det, og man skal lade være med at stritte, når man diskuterer det, men diskutere sagligt og roligt, hvad der skal ske med DONG i fremtiden, når det begynder at kunne løbe rundt af sig selv.

Så vil jeg da gerne sige tak til hr. Duetoft både for at sætte fut i debatten – det er jo en energidebat, så det skulle der gerne være – og for de pæne ord. Jeg håber da sandelig heller ikke, at min tilslutning til »Energi 2000«, som jeg jo også havde sidste år som medlem af regeringen, der tilsluttede sig den, skal forhindre, at vi får en saglig debat om energispørgsmål.

Jeg må i øvrigt sige, at jeg tror, at debatten i dag har vist, at det skal vi også nok få i Folke-