

[Energiministeren]

tinget mellem alle de parter, der står bag aftalen, og med mig som energiminister, således at vi på saglig vis og uden at skyde hinanden forkerte motiver i skoene kan diskutere »Energi 2000«'s realisering i fremtiden.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Her i anden omgang vil jeg godt kommentere nogle af de synspunkter, der har været fremført. Jeg må nok sige, at hvad angår overraskelser eller det nye, så var de færreste i det indlæg, vi hørte fra hr. Kim Behnke. Det var, som det plejer at være: Hvis frivilligheden fører til et godt miljø, så er vi tilhængere af et godt miljø – ellers kan det være det samme. Det er konklusionen i den korte version. Den kan næppe modsiges, end ikke af hr. Kim Behnke.

Det næste, jeg vil prøve at kommentere lidt, er, at hr. Peter Hansen-Nord har et indlæg i dag, som er spændende derved, at der fokuseres lidt anderledes, end vi er vant til, tror jeg nok jeg tør sige, fra Venstres side i energidebat-ten.

Jeg var selv inde på de ting omkring bio-brændslerne og forsøg på hurtigere at give dem en stærkere status, end vi oprindeligt har forestillet os. Jeg nævnte, hvorledes det kunne ske, og nævnte, at det ikke nødvendigvis er et konfliktforhold mellem naturgassen og biobrændslerne, vi her taler om. Derfor deler jeg de synspunkter, som hr. Peter Hansen-Nord var fremme med på denne sag, og de var jo fyldige.

Men jeg må sige, når hr. Peter Hansen-Nord kommer til diskussionen om naturgassen, som bekymrer ham, idet han mener, at vi er i færd med at anvende naturgas så meget, at vi igen skaber usikkerhed omkring forsyningen, at det kan ikke passe. Det er fortsat sådan, at kullene er det helt store islæt i elforsyningen. Det kan slet ikke rokke ved den position i så høj grad, som han siger, at nu er vi på vej helt væk fra kullene og over til helt at satse på naturgas.

I øvrigt må jeg sige til hr. Peter Hansen-Nord, at for Venstre er der end ikke den mindste niche, hvorfra man kan fremføre kritik over for naturgas. Hvorfor ikke? Punkt 1: Det var Venstre, der havde ministerposten, da naturgassen blev besluttet i Danmark. Punkt 2: Venstre har i de 10 år, Energiministeriet har eksisteret, haft ministre dér i 6 år.

Jeg tør godt sige, at der lå en uløst opgave, da jeg trådte til, i henseende til at få hanket op i

naturgasprojektet. Det måtte jeg gøre, selv om jeg ikke var til stede her i Folketinget, da man besluttede sig for naturgassens indførelse. Det var min opgave. Jeg gjorde det med stor fornøjelse, fordi der blev udarbejdet en god og solid rapport om sammenhængen i naturgasprojektets situation. Den brugte vi og førte ud i livet her i Folketinget. Jeg takker endnu en gang for den store støtte, der blev givet hertil, og den var jo meget bred. I dag er virkningerne tydelige. Der er langt bedre økonomi på vej i de regionale selskaber nu end tidligere.

Venstre kan ikke fremføre kritikken her. Det kunne jeg gøre meget bedre end Venstre, hvis det skulle være.

Hvis jeg må gå videre her, så vil jeg godt sige, at naturgassens anvendelse er fornuftig, fordi den giver os anvendelse i højere grad af dansk brændsel, fordi den giver os et brændsel, der har nogle helt indiskutable miljømæssige fordele, og fordi den nu er lagt ud.

Hvis ikke vi havde valgt at gøre, som vi har gjort, så måtte vi have gjort noget andet. Hvis vi havde valgt ikke at udnytte investeringerne i rørledninger, så måtte vi have betalt naturgassen over skatten og ladet rørene ligge ubrugt. Det kan jeg ikke forestille mig kunne være Venstres politik.

Det skulle siges, hr. Peter Hansen-Nord. I øvrigt var det et udmærket indlæg fra hr. Peter Hansen-Nord.

Hr. Duetoft er i det sædvanlige gode humør, og tak for det. Men jeg bliver nødt til at bede ministeren om at tage stilling, for enten må ministeren dele hr. Duetofts synspunkt, eller også må hun dele vi andres synspunkt på økonomien i det decentrale program, som et stort flertal har besluttet sig for, og som evindeligt kritiseres af elværkerne – man må sige på det seneste med ret dårligt resultat. Vistnok kun én avis – vel for avisens gamle synders skyld – fandt anledning til en pæn opsætning af de sidste tre rapporter, som er udtryk for noget gammelt opkog, som flere gange kontant og håndfast er tilbagevist.

Ministeren bliver nødt til at tage stilling til hr. Duetofts forkærlighed for den kritik. Hr. Duetoft mener jo, at ministeren lytter til den og måske endda vil følge den og gøre noget for at imødekomme kritikerne.

Jeg kan kun sige, at der ligger bilag til Folketingsudvalgets betænkning i tilslutning til eludbygningsaftalen og fjernvarmeloven. Disse bi-