

[Bilgrav-Nielsen]

lag er udtryk for Energiministeriets departements- og styrelsesvurdering af Elsams og elværkernes kritik.

Det er en håndfast og kontant tilbagevisning, og hvis ministeren skulle finde anledning til at stille spørgsmål til sit system om den sag, så er jeg ret sikker på, at systemet vil udstyre ministeren med det samme svar, medmindre ministeren beder om et politisk svar, for det kan systemet formentlig også give. Det tror jeg nu ikke ministeren vil gøre. Jeg kan i hvert fald sige, at jeg på intet tidspunkt, selv da det gik hårdest til, bad om regulerede svar eller noget i den stil. Jeg bad om at få systemets egne faglige og saglige svar på den kritik, der kom, og de er optrykt som bilag.

Der kan ikke i dag, er jeg overbevist om, fremtrylles andre svar fra energisystemet, departement og styrelse, medmindre der bliver givet en politisk besked om, at der ønskes et politisk svar. Men det vil være nødvendigt, synes jeg, for klarlægningens skyld, for sikkerheden for, hvad ministeren ønsker sig med sine justeringer, som jeg er enig i er nævnt i energihandlingsplanen som noget, man skal gøre brug af for at være sikker på, at man når de mål og, kan jeg godt sige til hr. Riishøj, minimalt når de mål, der er sat. Det er klart, at som det ligger i dag, må vi erkende, at det er et minimum for, hvad Danmark skal nå.

Men jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at udregningerne af, hvad energihandlingsplanen giver af reduktion på CO₂-området, faktisk ligger betydelig højere end de 20 pct., måske nærmere de 30 pct. Men vi skal være lidt forsigtige her, fordi transportområdet kan snyde os. Hvis ikke man på transportområdet bliver lige så kontant og handlekraftig, som man har været på energiområdet, kan vi blive nødt til over energisektoren i øvrigt at dække nogle af de ting, der ikke løbes hjem på trafikside.

Jeg har hermed også indirekte berørt et emne, som hr. Poul Nielson var inde på, elværkernes seneste eller fornyede genfremsendte gamle vurderinger, eller hvad vi skal kalde dem, af energihandlingsplanen og økonomien i de centrale kraftvarmeudbygninger. Det afgørende er nu, at vi holder hinanden fast på, at det bliver fulgt op til punkt og prikke. Der må ikke være den mindste afvigelse her, for så kan vi stå, ligesom vi nu står med opfølgningen på vindmølleudbygningen i elværksregi: Vi når

det slutår, hvor resultatet skulle være hjemme, men vi er ikke hjemme. Det må ikke ske. Der ligger en fast plan for den decentrale kraftvarmeudbygning, og den skal naturligvis følges.

Med disse bemærkninger er jeg ved at være rundt og vil så godt sige, at det glæder mig, at ministeren præciserer synspunktet omkring strukturen. Jeg deler det selvfølgelig. Det er kendt i hvert fald i elværkskredse, at jeg selv har lagt op til en sådan diskussion. Det glæder mig også, at ministeren synes ret fast besluttet på, at målsætningerne skal nås, for så er jeg overbevist om, at senere kritikpunkter fra elværksside og elværkernes sekundanter i Danske Elværkers Forening vil blive tilbagevist lige så kontant og handlekraftigt som indtil nu.

I øvrigt vil jeg takke for tilslutningen fra forskellig side til vores udmærkede dagsorden.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Det er meget moderne med nostalgi i øjeblikket, og jeg føler mig helt nostalgisk. Det er næsten ligesom i gamle dage, da hr. Bilgrav-Nielsen var minister og jeg var formand for udvalget. Da var der også altid godt humør, når vi diskuterede, og det synes jeg også der skal være, for man skal have lov til at have en meningsudveksling, så tak for det.

Jeg vil godt sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at det, elværkerne bl.a. siger, er, at skønnene i »Energi 2000« er meget venlige, og vi har hørt fra de lokale værker, at der er nogle afskrivningsproblemer. Jeg synes, det er rimeligt, at ministeren tager stilling til de to ting.

Hvor meget respekt jeg end har for hr. Bilgrav-Nielsen – jeg har stor respekt, og det kan hr. Bilgrav-Nielsen tro på eller lade være, men jeg mener det faktisk – så vil jeg sige, at jeg synes, at den argumentation, som hr. Bilgrav-Nielsen sluttede med, ikke var så rar. Den efterlader ingen mulighed for ministeren for at komme tilbage og sige, at noget af kritikken var ret, for i det øjeblik ministeren eventuelt gjorde det, så ville hr. Bilgrav-Nielsen kunne stille sig op og sige, at dér var det politiske svar.

Jeg kan ikke lide, at man argumenterer på den måde. Det synes jeg ikke er helt fair, for der er jo rejst ganske mange spørgsmål om grundlaget for planen, og jeg synes også, at der er noget af det, der er relevant, hvad enten man så skal kaldes sekundant eller hvad.