

[Duetoft]

Så vil jeg godt slutte med at sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at jeg ikke kan forstå, at denne disput, som er hyggelig, og som jeg håber også er til opbyggelse for andre, egentlig skulle komme. Der er vel ikke noget ondt i at stille spørgsmål. Der er vel ikke noget ondt i at anfægte, at det, der står i »Energi 2000«, de skøn, der er dér, i al evighed er de rigtige skøn, og at ingen andre end de mennesker, der har siddet og skrevet den plan, har opfattet, hvad det er, der foregår i verden. Der er vel ikke noget odiøst i det.

Rent faktisk er det vel en pligt, man har som medlem af Folketinget, at være en smule kritisk over for de ting, der bliver vedtaget herinde, sådan at hvis der skulle ændres nogle forudsætninger, så kan vi også følge med lovgivningsmæssigt.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Næh, næh, der er intet usædvanligt eller kritisabelt i det. Det eneste, jeg interesserede mig for, var hr. Duetofts resultater af anstrengelserne. At resultaterne var så magre, kunne jo skyldes, at interessen var lille. Det kunne jo skyldes, at ikke så mange delte hr. Duetofts kritiske indstilling til planen.

Hr. Duetoft har haft masser af chancer for at komme på banen. Hver eneste gang hr. Duetoft nærmede sig en journalist, blev der kritiseret sønder og sammen. Det gjorde vel, at nogle sagde: Brug ikke tid på noget, der er helt håbløst.

Men selvfølgelig, muligheden havde da været der mange gange, hvis hr. Duetoft havde haft ønske om at være med. Jeg har selv følt, at det var underligt, at hr. Duetoft, der f.eks. har et rimelig fornuftigt synspunkt på naturgassen, ikke kunne få lagt sig til rette i forhold til et bredt forlig om det her.

Sådan har det såmænd været.

Poul Nielson (S):

Jeg vil starte med en bemærkning om vindmølleudbygningen, hvor jeg synes det er vigtigt at få klargjort, at elværkerne har mulighed for at lave samme slags udligning, når man ser på vindmølleøkonomien i relation til den øvrige elproduktions økonomi, som man for længst har indarbejdet med hensyn til brændselsprisudligning.

Når man kan finde ud af det i Elsams og Elkrafts områder, kan man vel også finde ud af på tilsvarende vis at kompensere eksempelvis Vestkraft for overrepræsentationen af vindmøller i deres produktionsområde i det samlede Elsamsystem.

Ministeren nævnte en 300 MW kulforgningsblok, som skulle være aftalt mellem Preussen Elektra og Sønderjyllands Højspændingsværk. Jeg kunne godt tænke mig at vide, om det er en aftale, der er på plads, og hvor den befinder sig i beslutningsprocessen. Det, vi mener det er nødvendigt at kigge på, er, hvordan det samlede udbygningsbillede ser ud. Da det nu ligger klart, at der ikke bliver naturgasfyring på store anlæg i Elsams område, efter hvad vi kan fornemme på aftalen mellem Dangas og elværkerne, så bliver det jo en ganske presset situation med hensyn til at få opfyldt den plan, vi heldigvis bekræfter også i dag, når det drejer sig om decentral udbygning og vindkraft osv. Og i det perspektiv er det, vi skal se, om der er tillid til, at en sådan blok kan passe ind i billedet eller ej.

Til hr. Flemming Hansen har jeg en kort bemærkning om det med at påvirke adfærden ved hjælp af afgifter. Der skal ikke flere penge i statskassen af den grund.

Det er jo altid en diskussion, for hvis vi kigger på de alkoholpolitiske målsætninger i forbindelse med vor afgift på pilsnere, så ser vi, at vi jo netop skal have en sådan afgift, at der ikke kan undgå at komme penge i statskassen, hvis den skal være adfærdspåvirkende. Så det er mere indviklet end som så.

Det er en tilsnigelse i debatten her om energi-afgifter, at man siger, at de skal være provenu-neutrale, hvis de skal være adfærdspåvirkende. Det er gedigent sludder. Hvis de skal være rigtig adfærdspåvirkende, så skal de jo være, så der kommer penge i kassen. Men o.k., det vender vi tilbage til.

Til hr. Peter Hansen-Nord vil jeg sige, at vi i Socialdemokratiet er meget glade for, at Venstres ordfører lancerer sig som en aktiv med-spiller, og vi ser også en mulighed for fornyelse i en stor, samlet indsats på biomassekonverteringsområdet i Danmark. Vi mener, at det næste løft – nu vi har klarlagt vindmøllerne i en strategi, der har været sammenhængende og fastholdt ret konsekvent – drejer sig om biomassen.