

[Poul Nielson]

Til ministeren vil jeg sige: Ja, periodisk syn skal da være alle tilstået, det er rigtigt, men normalt leveres varerne jo med en fabriksgaranti, der i hvert fald i henhold til købeloven varer et år. Vi fejrer årsdagen, og opspillet til det her har været, som jeg karakteriserede det i mit første indlæg – derfor bekymringen. Og desuden er det jo også normalt, at mange produkter leveres med en garanti mod rust og tæring på i hvert fald 6 år.

Jeg synes, vi skal holde os til, at det er et spørgsmål om politisk styring. Vi vil aldrig lade os gribe i den tåbelighed, at intet overhovedet kan ændres eller noget i den stil. Det er altså politisk styring.

Vi kan se, med hvilken træghed signalerne opfanges, og vi har kunnet iagttage et bevidst forsøg på at se, om der nu er en ny situation, nu da der er en ny minister. Vi vil gerne på dagen i dag slå fast, at det er der ikke, og vi er glade for, at det sker med en sådan bredde og en sådan klarhed, at det budskab ikke kan undgå at gå rent ind.

Om DONG og privatisering vil jeg sige, at det lød vældig fornuftigt, hvad hr. Duetoft sagde. Der er yderligere tale om, at der ikke er så længe til år 2012, og det ville være monumentalt tåbeligt, hvis vi i Danmark skar den mulighed væk, der ligger i selv at være involveret som samfund i udnyttelsen af vores rigdomme i undergrunden, specielt efter år 2012, hvor vi skal begynde helt forfra med forhandlinger om retigheder osv. på de mest afgørende punkter.

Til fru Inger Stilling Pedersen vil jeg afslutningsvis sige, at det er rigtigt, at det er helt uden tvang, at de fortræffelige resultater er opnået, som hun refererede, men det er til gengæld ved hjælp af meget høje elafgifter. Det vender vi tilbage til senere i dag.

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg kommer på talerstolen igen for at give en kort kommentar til hr. Bilgrav-Nielsen. Jeg ved ikke, om han har forstået det anderledes, end jeg har sagt det, eller jeg måske har sagt det forkert.

Jeg mener ikke, at jeg i den forstand har kritiseret naturgassen. Det var i hvert fald ikke min hensigt. Jeg peger på en afhængighed, og jeg peger på en forsyningssikkerhed. Det sidste peger jeg på ud fra, at det ikke bare er Danmark, der udbygger sit naturgasnet. Det er et interna-

tionalt net, og det er en international vare, hvor der bliver voldsomt store afsætningsmuligheder. Så er det, man kan begynde at lege med den tanke, om gassen nu også er der i de mængder, som denne netudbygning økonomisk optimalt betinger.

Jeg er også fuldstændig på det rene med, at Venstre siden slutningen af 1970'erne har været dybt involveret i alle væsentlige beslutninger om dansk energipolitik, også sammen med Kommunernes Landsforening og de regionale forsyningsselskaber.

Det er ikke så længe siden, jeg var til et lille seminar, hvor jeg fik mere indsigt i de regionale forsyningsselskabers økonomi og muligheder for forbedring af samme. Jeg tror, at vi når et vendepunkt nogenlunde som forudset vedrørende de regionale selskaber, og det glæder vi os til at se. Så opstår der sikkert nogle nye problemer, men den tid den sorg.

Jeg må indrømme, at jeg som menig borger, inden jeg kom herind, med lidt forundring har observeret omfanget af den totale udbygning i de regionale selskaber. Jeg har i hvert fald løbende måttet sætte spørgsmålstegn ved de selskabsøkonomiske betragtninger, disse selskaber har lagt til grund for forskellige udbygninger.

Det var i og for sig det, der lå i mine bemærkninger om afhængighed og forsyningssikkerhed.

**Riishøj (SF):**

Kun nogle få bemærkninger.

Til hr. Kim Behnke vil jeg sige, at jeg undrer mig over, at det er hr. Kim Behnke, der kører så meget frem med modstanden mod monopoler. Mig bekendt er, hvis vi tager energiområdet, noget af det, hr. Kim Behnke har forsvaret mest, DUC's monopol, og det er lige til målstregen i forbindelse med alle udbudsrunderne, og det er elværkerne i den anden ende. Det må være et eller andet ideologisk, der ligger til grund her, det er en eller anden modstand mod gas, og det er en eller anden modstand mod vind, men det kan ikke være modstand mod monopoler, for mig bekendt har hr. Kim Behnke da forsvaret de to monopoler lige til det sidste, fordi de forsvarede nogle af de energisynspunkter, som hr. Kim Behnke åbenbart står for.