

[Kim Behnke]

Så er der flere både under denne debat og under den tidligere debat, der har påpeget, at skotøjshandleren i Flensborg jo da havde så forfærdelig billige strømpriser, og det må vi gøre noget ved: Vi skal have de danske strømpriser sat op.

Jeg hører sjældent, at de samme partier eller personer inddrager det samlede skatte- og afgiftstryk, som f.eks. skotøjshandleren i Danmark er udsat for eller produktionsvirksomheden i Danmark er udsat for. Det glemmer man. Man piller et enkelt punkt ud og siger: Rundt omkring i EF kan man købe strøm på en måde, der gør, at den er dyrere end den, dansk erhvervsliv får. Ja tak, men rundt omkring i mange andre EF-lande har man ikke det samme indkomstskatteniveau, har man ikke de samme selskabsskatter osv. osv. Og hvis man glemmer det totale billede, så er det altså, at man smadrer det danske erhvervsliv.

Når hr. Poul Nielson og hr. Bilgrav-Nielsen og jo altså også hr. Riishøj fra SF fremsætter disse forslag, fristes man derfor til at sige, at man meget vel kan komme til at bombe – tæppebombe – dansk erhvervsliv temmelig meget med dette B 52-forslag.

Jeg vil til sidst beskæftige mig lidt med de mange andre energiafgifter, vi har her i landet. Hvis denne afgift bliver til noget, hvad der desværre ser ud til at blive tilfældet – mod dumhed kæmper selv guder jo forgæves – så håber jeg, at vi om ikke andet så med energiministeren i spidsen kan få strikket et flertal sammen her i Folketinget, som er parat til så at sænke nogle af de andre energiafgifter, vi har. For hvis man med hr. Poul Nielsons ord vil gøre det her, fordi det er en god måde at få afregnet energiafgifter på i Danmark, så må konsekvensen af den nye CO₂-afgift jo være, at nogle af de andre efter vores mening ganske urimelige måder, vi afregner energiafgifter på her i landet, bliver fjernet; ellers halter logikken.

Jeg skal derfor – hvad der måske er fremgået for den opmærksomme lytter – ganske kort, men præcist afvise begge forslag.

Duetoft (CD):

Uden at jeg vil forsøge at komme i polemik med hr. Kim Behnke, så må jeg sige, at jeg synes, der også var lidt logik, der kiksede her til sidst i hr. Kim Behnkes ordførertale. Hvorfor skulle man – det har jeg af andre grunde megen

sympati for – i forbindelse med dette forslag sænke nogle energiafgifter, når det her rammer erhvervslivet og der ikke er energiafgifter på erhvervslivet? Det er en underlig sammenblanding, og det ser pænt ud, når man siger det herfra, men det er ikke særlig logisk, for man rammer nogle andre mennesker i de lettelser end dem, man pålægger noget her og nu. Nå, men det var en sidebemærkning.

Efter CD's opfattelse er CO₂-afgiften en god idé i al fald på papiret. Men vi vil også gerne se, om den kan komme til at fungere i praksis. Vi mener, det er vigtigt, at vi ikke ødelægger vores erhvervslivs konkurrenceevne, og derfor mener vi faktisk, at den tidsplan, som forslagsstillerne – og nu taler jeg om hr. Poul Nielson og hr. Bilgrav-Nielsen – har lagt op til, er for tæt. Vi tror ikke på, at et år eller to ekstra skulle gøre så meget for drivhuseffekten med de virkninger, vi alligevel er ude i.

Derfor mener vi faktisk, at man skal have en mellempperiode først, hvor man melder til erhvervslivet, hvad det er, der er ved at komme. De skal så have en fair chance for at benytte den mellempperiode til at gøre sig selv i stand til at få en mindre afgift. Så hvis man kunne lave en mere glidende overgang, ville vi være meget tilfredse med det.

I øvrigt føler vi i anden sammenhæng, at det er rigtigt, at nogle af pengene skal gå tilbage til erhvervslivet for at sørge for, at de bruger energibesparelser endnu mere, end de i denne mellempperiode vil komme til, og det er vi tilfredse med.

Vi er selvfølgelig også imod en tilslutningspligt, hvis det er det, der menes i forslaget. Men sådan læser jeg nu ikke forslaget, og jeg vil gerne spørge forslagsstillerne, om jeg har opfattet det rigtigt. Så vidt jeg kan se, tvinger man ikke kommunerne til at lave en tilslutningspligt. Men man siger til kommunerne: Hvis I vil have andel i tilskuddene, så må I lave tilslutningspligt. Der nikkes i hele salen, så jeg har forstået noget her åbenbart.

Den kommunale afgørelse eller den kommunale frihed er der altså stadig væk. Jeg vil så bare sige til bemærkningen før om, at der var en indbygget tilslutningspligt i det, at det er der altså faktisk ikke, for der er stadig væk den kommunale tilladelse til at sige nej. Så får man bare ikke tilskuddene, men det er jo også fair nok; man kan da ikke få i både pose og sæk, vel? Der må vel også være grænser.