

[Jes Lunde]

tale om her. Det er jo slet ikke de instrumenter, vi spiller på. Det er jo ikke en Gosplan, der bestemmer, at virksomhederne skal producere 100.000 t søm og hverken mere eller mindre. Det er jo slet ikke sådan nogle mekanismer, vi er ude i. Det overlader vi helt til EF; det er kun dem, der kan finde på det inden for landbrugspolitikken. Det er ikke med i SF's programmer at lave den slags ting.

Nej, det er markedsøkonomien, vi benytter os af i meget vid udstrækning, kombineret med ordninger, som friholder virksomhederne på de områder, hvor der kunne være konkurrenceevnemæssige problemer.

Flere ordførere har været inde på, at det er svært at skelne mellem serviceerhverv og industri, og det er vi enige i i SF. Det er også derfor, at vi har syntes, at det var mest logisk at tage alle erhverv med. Vi har også stor forståelse for den kritik, der har været fra bl.a. servicebranchen, når bagerbutikken siger: Hvorfor skal vi betale en CO<sub>2</sub>-afgift, når bageriet, der leverer brødet til os, ikke skal? Det er jo dog dér, man bruger mere energi, end man bruger ved bare at have lys i de lokaler, hvor varen skal sælges. Det er et synspunkt, jeg er helt enig i, og derfor har vi ikke rigtig forståelse for, at det er udgået af det socialdemokratisk-radikale forslag. Vi mener, det er mest naturligt at have produktionssektoren med, også fordi det er dér, den største del af energiforbruget ligger, og der dermed også er det største besparelspotentiale.

Derfor vil jeg sige afslutningsvis, at vi selvfølgelig må finde sammen, de partier – Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF – som har fremsat forslag om CO<sub>2</sub>-afgifter. Vi må jo se at finde en måde; selv om der er et stykke vej mellem de to forslag, så må vi jo finde en fælles form på det.

Dér er det helt afgørende for SF – ja, jeg vil endda sige, at det er en forudsætning for SF – at alle erhverv kommer med. Vi mener ikke, det har en mening at gennemføre et forslag kun på nogle erhvervsgrupper i Danmark. Vi mener, at alle erhverv skal med, for at vi kan have et forslag, der går igennem i denne samling i Folketinget.

Kan vi finde en løsning på det, og kan vi have en åbenhed over for at diskutere andre detaljer i skitserne, så er jeg også sikker på, at vi kan finde en vej for, at flertallet kan blive operativt, inden samlingen er omme.

**Den fg. formand (Helge Sander):**

Ordføreren for forslagsstillerne vedrørende forslag til folketingsbeslutning nr. B 52 (om omlægning af energifgifterne, indførelse af en miljøafgift på CO<sub>2</sub>-udledning og hermed sammenhørende foranstaltninger til nedbringelse af energiforbruget), hr. Bilgrav-Nielsen, har ordet.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Ja, der er da bemærkninger at gøre. Jeg vil gerne sige tak til dem, der har haft positive ting tilovers for en CO<sub>2</sub>-afgift – især til dem, der mener noget med det, og de er desværre få.

For jeg må sige oprigtigt, at hele diskussionen tidligere i dag om handlingsplanen, de udtalte gode ønsker for miljøet, alt, hvad man gør for at spare på energien, alt det har man intet at have i. Man vil ikke det, der er midlerne. Her er et af de mest effektive midler – det erkendes af alle – men det vil man ikke bruge. Ikke nu, ikke her, ikke sådan, ikke betales af dem, hellere af de andre og alt det dér.

Det er trist. Jeg må erkende i dag, at jeg nok har en stor del af skylden for, at det har trukket ud med gennemførelse af en diskussion om denne sag, idet jeg naivt troede på Venstre og De Konservative. Jeg troede på, at det, der stod i energihandlingsplanen, skulle omsættes. Jeg troede på, at der var en ærlig vilje bag de formuleringer. Jeg troede på, at når regeringen i oktober sidste år nedsatte to lovforberedende embedsmandsudvalg, så var det med det formål, at der skulle gennemføres forslag. Nu ved jeg bedre. Der er meget at lære af at være en tur rundt ad regeringsbænkene.

Det er klart, at Det Radikale Venstre ønsker dette forslag gennemført. Vi har her et fælles forslag med Socialdemokratiet, og det er skruet sammen på en sådan måde, at det giver en afgiftspålæggelse på et sted, hvor vi kan se, at en række lande er på vej med det samme. Det vil aldrig blive helt ens udformet i alle lande. Det er heller ikke nødvendigt.

Vi har et forslag, der ikke fører til et øget skattetryk, hvis det er det, man vil undgå. Det er egentlig interessant, at man beklager sig så meget over, at de stakkels detailhandlere nu bliver udsat for en sådan afgift – de samme stakkels detailhandlere, som vi letter afgifterne for i milliardklassen, har gjort det for 1 år siden med grænsehandelsrelationerne og gør det nu igen.