

**[Energiministeren]**

Danm rk, og sådan, at vi også overholder de europæiske krav, som stilles til indførelsen af disse afgifter.

Når hr. Bilgrav-Nielsen er så besluttsom, kunne jeg jo godt drille lidt og sige, at når man siger, at servicefagene kan spare sig ud af afgiften, så kan jeg ikke rigtig se, hvor provenuet på 1,1 mia.kr. skal komme fra. Men jeg håber da, at man kan spare sig ud af afgiften, for det vil jo betyde, at vi har gavn timer miljøet, og i den sidste ende er det jo miljøet og ikke statskassen, der skal gavn timer. Så der er meget logik i det, og det er jeg da kun glad for.

Sp rsgm let omkring det øgede skattetryk blev nævnt, og jeg fangede heldigvis nogle positive signaler om, at man gerne vil tage dette her ind i en helhedsvurdering. Nu blev der sagt, at det var en betingelse; jeg siger, at vi tager det ind i helheden, og så er jeg sikker på, at vi godt kan finde ud af at få snakket om de ting.

Med hensyn til, hvad EF vil og ikke vil, så kan jeg godt her fra talerstolen bekræfte, at det ikke er en syltekrukke, vi forsøger at lave, som jeg har hørt sagt tidligere, om end ikke her fra talerstolen. Det er det bestemt ikke. Det, det drejer sig om, er, at EF's miljøministre har fået en klar henstilling fra EF-Kommissionen om at vente med de CO<sub>2</sub>-initiativer, der lå i de enkelte lande, af den simple årsag, at man i EF i debatten fra nu af og til maj måned – det er, inden samlingen slutter – vil diskutere CO<sub>2</sub>-afgift og energiafgifter, således at vi ikke risikerer, at Frankrig som atomkraftland og andre med atomkraftbaserede energiformer g r fri.

Jeg siger altså ikke, at vi mener, at vi skal afvente. Jeg siger, at kommissæren på området har bedt os afvente, og det er den melding, jeg har bragt videre under debatten her i dag.

Så dette drejer sig ikke om en diskussion om, hvorvidt vi skal have en CO<sub>2</sub>-afgift eller ej. Diskussionen er en opfordring til at indgå i en konstruktiv drøftelse både om tidspunkter, om vurderingen af det samlede skattetryk og også om EF-sammenhængen, og jeg har givet tilsagn om, at drøftelsen naturligvis vil foregå i så god tid, at man også fra forslagsstillernes side kan nå at tage stilling til, om det skulle være tilfredsstillende, inden vi når anden behandling af dette forslag.

Jeg tilsiger altså en positiv behandling af forslaget, og jeg føler ikke, at de punkter, der blev ridset op her, skulle rumme s  afgørende forskelle, at vi ikke skulle kunne nå en l sning.

(Kort bemærkning).

**Poul Nielson (S):**

Jeg vil gerne have lov af opfatte ministerens sidste udtalelse som udtryk for en erkendelse af, at situationen er den, at vi får en andenbehandling, og at der sker noget her, sådan som vi også selv har lagt vægt på at klargøre, at det faktisk er hensigten.

Timingen i forhold til EF og de sp rsgm l, der kan stilles osv., er jo fuldstændig håbløs i sammenhæng med det. Kommissionen kommer formentlig i maj med et forslag til direktiv, og at det skulle kunne afklares og de i den forbindelse skulle kunne svare os på en hel masse ting, det ved vi da godt, det holder ikke. Derfor må vores beslutningsproces her k re, og pointen er, at vi kommer nærmere det, der i et eller andet lag engang bliver tale om i fællesmarkedet, så vi mindsker de fremtidige harmoniseringsproblemer ved at gøre dette. Så meget er nogenlunde sikkert.

Hvad angår kernekraftsituationen og Frankrig osv., så er problemet jo, hvis energiafgifter døbes om til CO<sub>2</sub>-afgifter og det først fremmest er det, der skal harmoniseres omkring, for så er det rigtigt, at det bliver til kernekraftlandenes m bning af ikkekernekraftlandene. Det er da klart, men dertil kommer vi jo heller ikke.

Og for Danmarks vedkommende har vi et fortræffeligt miks af øvrige energiafgifter at henvise til i den diskussion i EF. Det er jo også blevet understreget, at vi har masser af andre energiafgifter end milj energiafgiften på CO<sub>2</sub>-udledning. Vi vil have det miks, og vi kan sige i en EF-diskussion, at det burde gøre sig gældende andre steder også, hvis vi laver det, der her er lagt frem.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Efter hr. Poul Nielsons indlæg kan jeg gøre det endnu kortere. Jeg takker for de sidste bemærkninger fra energiministeren. Nu er jeg ikke n r s  fikseret på den tale, energiministeren holdt først. Den kan nu skrottes for en stor dels vedkommende, og det er udmærket. Nu forstår jeg, at det drejer sig om at vente og se, hvad EF g r til maj. Det er fint. Det kan være, at vi kan nå det alt sammen.

I hvert fald står det fast, at der bliver vedtaget et beslutningsforslag, inden Folketinget sendes