

Mimi Jakobsen (CD):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af tilsyns- og ankeråd for ældre og handicappede hjælpsmodtagere uanset boligform.

(Beslutningsforslag nr. B 62).

Jeg henviser til beslutningsforslagets tekst og bemærkninger og anbefaler det til Tingets hurtige og velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Forsættelse af forespørgsel nr. F 10 [afstemning]:

Forespørgsel til energiministeren [om KVR-regeringens energihandlingsplan].

Af Bilgrav-Nielsen (RV) og Elisabeth Arnold (RV).

(Forespørgslen anmeldt 5/2 91. Fremme af forespørgslen vedtaget 8/2 91. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 20/3 91. Forslag om motiveret dagsorden nr. D 15 fremsat 20/3 91 af Bilgrav-Nielsen (RV), Poul Nielson (S), Flemming Hansen (KF) og Peter Hansen-Nord (V)).

Formanden:

Forhandlingen blev sluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 15 af Bilgrav-Nielsen (RV), Poul Nielson (S), Flemming Hansen (KF) og Peter Hansen-Nord (V) (se foran)

vedtoges med 112 stemmer (S, KF, V, SF, RV og KRF) mod 9 (FP); 4 (CD) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ophævelse af dobbeltbeskatningen af aktieudbytte).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 17/1 91. Betænkning 22/2 91. Anden behandling 5/3 91. Tillægsbetænkning 19/3 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lykketoft (S):**

Det, flertallet om et øjeblik agter at vedtage, er i virkeligheden afhandlingen af den sidste del af skattereftaftalen fra 1985, som regeringen i modstrid med sine oprindelige tilkendegivelser, i modstrid med den ånd, vi mente lå i aftalen, ensidigt opsagde i forbindelse med valgkampen i december 1990. Det beklager vi.

Vi beklager også, at den udformning, lovforslaget om dobbeltbeskatningens afskaffelse nu får, betyder, at Socialdemokratiet bliver nødt til at stemme imod, selv om den konstruktion, der anvendes, i sine grundtræk er en socialdemokratisk opfindelse og en væsentlig afbureaukratisering, som blev præsenteret for regeringen og de andre forligspartier til endelig afregning af en gammel aftale i forårets forhandlinger sidste år.

Det, der desværre er karakteristisk for den nuværende skatteminister, er, at han aldrig kan tage sig sammen til at lukke et hul med en vandtæt skodde. Det skal altid lukkes med en si. Der skal altid være nogle små smuthuller for dem, der har de største formuer, for dem, der har de største indkomster, og der skal være sådan en lille gevinst ved at camouflere lønudbetalinger i stor stil som udbytte efter det her. Det var et af de socialdemokratiske ændringsforslag, at det skulle man undgå.

Det var et andet, at vi skulle have generel adgang til at tilsidesætte camouflerede dispositioner, som er tilladt i gældende lovgivning. Det blev afvist.

Dermed står vi med et forslag, hvor vi kan sige, at forholdsvis begrænsede, fornuftige ændringer kunne have gjort, at det kunne have været afhandlet i meget bred enighed. Jeg synes, det er yderst sørgeligt, at en blanding af jeg ved ikke hvad, mangel på vilje til at arbejde de her ting ordentligt igennem, har gjort, at også de mindre partier, som vi oprindeligt var aftalepartnere med om dette stof, ikke har kunnet ta-