

[Bente Juncker]

gende lovforslag. Vor hidtidige efterforskning af lovforslagets baggrund viser, at ministeren har undladt at høre Københavns Lufthavne A/S og andre lufthavne i sagen. Dette er simpelt hen en undladelsessynd, som det ikke er nemt at finde nogen undskyldning for.

Det er vor klare opfattelse, at de nye afgifter ikke kan undgå at koste danske lufthavne, alermest naturligvis Københavns, trafik og dermed såvel indtægter som beskæftigelse. De nye afgifter kan derfor næsten ikke undgå at ramme regeringen og statskassen som en boomerang.

Helt oplagt vil de nye afgifter være diskriminerende til to sider, dels over for SAS, der har Danmark som hovedbase – staten, som selv er aktionær i SAS og har tjent gode penge derved, burde i stedet beskytte SAS, således at dette nationale luftfartsselskab i hvert fald ikke stilles ringere end sine konkurrenter – dels over for de udenlandske luftfartsselskaber, der hører til i de oversøiske lande; de kan ikke som nogle af de nærmeste europæiske konkurrenter tanke op i deres hjemland.

At visse statsejede europæiske luftfartsselskaber ikke vil have noget imod de nye afgifter, er forståeligt. Jo dyrere de danske internationale lufthavne bliver at beflyve og at tanke op i, desto større bliver fordelene for de europæiske lufthavne, som vi er i over og strid konkurrence med. Dette gælder helt oplagt og ganske særligt London, Amsterdam, Frankfurt, Berlin og Hamburg.

Regeringens nye skatteplaner er en ren foræring til konkurrenterne, som vi forærer hård valuta, arbejdspladser og prestige uden genydelse. Jeg må anfægte den oplysning i forslagets bemærkninger, der påstår, at bortfald af charterskatten vil betyde et provenutab på 365 mio. kr. I 1989 var årsprovenuet på 282 mio. kr., og i 1990 var det på 279 mio. kr. Kun taletidens begrænsning hindrer mig i at redegøre nærmere for såvel de tidligere som det nye fejlskøn.

CD tilbyder i stedet at være regeringen behjælpelig med at finde kompensation for bortfaldet af charterskatten på andre konti. Alternativt stiller vi det forslag, at charterskatten – og det skulle jo gerne ske fra 1. juni – nedsættes betydeligt. Så vil branchen få lettere ved at sælge sine ydelser, og staten får alligevel et ganske pænt provenu, naturligvis, endda næsten det samme som denne dumme skat indbringer nu.

At vor nuværende skatteminister overhovedet tør komme til Tinget og foreslå helt nye skatter, kan vi i CD ikke begribe. Det er ikke længe siden, han gennemførte statshavnsafgiften; nu kommer han med yderligere to nye skatteobjekter; dette til trods for, at han elsker at føre sig frem som en minister, der nedsætter skatterne. Det må være en sorgens dag for ham. Lad os i Folketinget hjælpe ham, så han ikke får lov til at begå denne i dobbelt forstand kapitalbrøler.

Så er der L 158. Der kan jeg oplyse, at CD heller ikke kan støtte forslaget om nu at indføre moms på rejsebureauvirksomhed; det er der mange vægtige grunde til: Rejsebranchen har i nyere tid været rigelig hårdt ramt af nedgang og ganske uforskyldt; tiden er bestemt ikke inde til at påføre just denne branche nye byrder. Administrativt byder loven på betydeligt besvær, hvilket man også kan læse sig til i bemærkningerne til forslaget. Videre skal jeg anføre, at det bliver såvel fristende som ganske nemt at omgå afgiften ved at købe rejser f.eks. i Malmø. Dette vil de store rejsekøbere uden tvivl benytte sig af, og det forventede provenu vil gå tilsvarende ned, samtidig med at vi bliver gjort grundigt til grin.

Ministeren nævner i bemærkningerne, at Danmark hidtil har haft ret til undtagelser fra EF's 6. momsdirektiv på dette område. Hvorfor nævner han ikke, at det er der også andre lande i EF som har haft og fortsat har? Det ligner en vildledning. Vi kan uden ringeste besvær fortsætte den hidtidige praksis. Der er i hvert fald ikke nogen EF-mæssig anledning til at ændre forholdet.

Jeg skal bede ministeren om selv i udvalget at fremlægge sit eget ministeriums notat om ophævelse af medlemslandes undtagelser efter 6. momsdirektiv, dateret den 29. august 1990. En sådan gennemlæsning vil yderligere sætte urimelighederne ved dette lovforslag i relief.

Elisabeth Arnold (RV):

På Det Radikale Venstres vegne skal jeg tilsige opslutning omkring forslaget om indførelse af afgift på lufthavnsvirksomhed. Det har åbenbart været besværligt at opkræve charterafgiften; det må vi tage for pålydende. Vi synes, det er en fornuftig idé at lægge afgift på flybrændstof, og vi har ikke noget imod, at man gennemfører en afgift på passagerer.