

[Jes Lunde]

familieøssige virkninger af forslaget. Vi tror, det er rigtigt, som det også er anført af den konservative ordfører, at man kan se direkte i detalilhandelen, hvordan checken virker i øjeblikket. Man kan se, at salget af børnetøj og den slags stiger, når folk får børnechecken. Derfor er det i hvert fald vores indtryk, at sådan som det fungerer i øjeblikket, kommer børnefamilieydelsen i meget høj grad børnene til gavn, og man kan måske frygte, at hvis det bliver til et almindeligt skattefradrag, går det mere ind i den løbende husholdning. Jeg synes, det er en argumentation, som er reel. Det viser både det kendskab, detalilhandelen har til situationen, og også de ganske mange henvendelser, vi har fået herinde, de ganske mange breve, vi har fået fra folk, som var bekymrede for, at man ville gå over til en anden form for kompensation.

Vi kan altså ikke støtte forslaget, selv om vi er enige i at holde fast i ydelsen som noget retsbestemt, noget, der gælder alle.

Lad mig sige om puljen på finansloven, som også har været inddraget i debatten her, at vi mener, det er vigtigt at fastholde, at de midler, der her er afsat, de 750 mio. kroner, bruges til børnefamilierne. Regeringen har været inde i nogle overvejelser om, at man kunne bruge nogle af pengene mere bredt på at løse samspilsproblemer, også for andre end børnefamilierne. Det vil vi gerne advare meget imod. Vi synes, det er vigtigt at holde fast i, at pengene skal bruges til børnefamilierne.

Nu ved jeg godt, at vi har ikke nogen fortolkningsret, det er ikke vores forlig, det er et forlig lavet mellem KV-regeringen og CD, De Radikale og Kristeligt Folkeparti. Men har vi ikke nogen fortolkningsret vedrørende forliget, kan vi i det mindste minde om valgløfter. I valgkampen var det sådan, at stort set alle partier lovede bedre vilkår for børnefamilierne. Det var primært børnechecken, man talte om – alle var parat til at bedre vilkårene for børnefamilierne. Så nytter det ikke noget nu efter valget pludselig at begynde at disponere over pengene til noget helt andet i stedet for at holde fast i sine oprindelige intentioner. Derfor vil jeg appellere kraftigt til alle andre partier om, at vi holder fast i, at de 750 mio. kr. er øremærket til børnefamilierne. De kunne bruges til en forhøjelse af checken, som der er skrevet om i aftalen, de kunne også bruges til at nedsætte daginstitutionstaksterne ved at indføre obligatorisk

søskendemoderation og ved at nedsætte forældrebetalingen fra de 35 pct., som er loftet i øjeblikket, til et loft på 25 pct. På den måde kommer vi også børnefamilierne meget til hjælp, og især de familier, som har en stram budgetmæssig situation, fordi daginstitutionstakster er en meget belastende del af budgettet for børnefamilierne.

Det var nogle fornuftige måder at gøre det på. Det vigtige er under alle omstændigheder, at vi holder fast i, at der stadig er brug for at bedre børnefamiliernes levevilkår, og det skal vi gøre noget ved her i foråret.

Ole Donner (FP):

Jeg skal indledningsvis sige, at Fremskridtspartiet er meget enig med skatteministeren i de fleste af de betragtninger, ministeren kom med ved indledningen til denne forhandling.

Da jeg modtog dette beslutningsforslag og læste det igennem, fandt jeg, at der var mange løse ender i det. Der stod ikke, hvor meget fradraget skulle være, og jeg kunne se, der var store administrative problemer forbundet med det, og det var det, der fik mig til som skattepolitisk ordfører i pressen så klart at afvise, at Fremskridtspartiet vil støtte dette forslag.

Der har været stor debat, og der har været mange protester både til det ene og det andet parti, og jeg må sige, at hvis ikke et udvalgsarbejde vil gøre, at Fremskridtspartiets synspunkter kommer helt markant frem, ville vi fortsat sige, at vi kan ikke støtte dette forslag.

Bente Juncker (CD):

Jeg er glad for, at Fremskridtspartiets ordfører var så ærlig at sige, at der havde været en sand protestregn, for det har der jo været til alle partier og alle politikere herinde. Der har været en sand protestregn af kvinder, der troede, at nu endte børnenes penge i jakkesættene, og det er jo slet ikke det, der er meningen med dette forslag.

Det, der er meningen, er, at man prøver at lægge det om, så man i stedet giver et personfradrag. Det har vi i CD fundet var en god idé af to grunde. Den ene grund er, at vi har talt om indkomstgraduering. Vi ved alle sammen, hvorfra forslaget om børnechecken stammer; det var en erstatning for det reducerede rentefradrag i skattereformen. Derfor er det spørgsmålet, om man ikke skulle gå ind og kigge på,