

[Stavad]

dig, der tjener store penge, frit kunne abonnere på at nøjes med at betale 38 pct. i skat. Det er uretfærdighed, så det klodser.

Aagaard (KF):

Formålet med dette forslag fra Socialdemokratiet er at fjerne 3-års-reglen fra vores aktieavancebeskatningslov. Jeg kan indledningsvis meddele, at det må vi i Det Konservative Folkeparti afvise.

Hvorfor nu det? Fordi vi finder, at forslaget er helt urimeligt. Det vil ramme den store opsparing, vi i de seneste år har haft i aktier, hvor 3-års-reglen efter vor opfattelse helt ubestrideligt har spillet en stor rolle for den kraftigt stigende interesse, der har været for aktier på Københavns Fondsbørs både fra erhvervslivets og fra investorers side.

Vi kan også konstatere, at tilgangen af risikovillig dansk kapital er mangedoblet i 1980'erne, ligesom antallet af privatpersoner, som har ønsket at anbringe deres opsparing i børsnoterede aktier, er mangedoblet. Ja, mig bekendt er vi et af de lande i vor verdensdel, hvor aktier har den største udbredelse i landets befolkning.

Efter vor opfattelse har denne udvikling været positiv og det af flere årsager. Den har i høj grad medvirket til at skabe vækst i investeringerne. Den har op igennem 1980'erne skabt nye arbejdspladser, og den har ikke mindst øget befolkningens interesse for erhvervslivet og dets resultater og dermed bidraget til at sprede ejendomsretten.

Jeg er helt overbevist om, at det også var hensigten, og at det var disse kendsgerninger, der var hovedmotivet til, at man i 1981 under Anker Jørgensens regering indførte 3-års-reglen.

Efter vor opfattelse har vi fortsat behov for al den risikovillige danske kapital, der kan fremskaffes. Det siger jeg ikke mindst set i lyset af den udfordring, der ligger for vort erhvervsliv i forbindelse med EF's indre marked, og de krav, det vil stille erhvervslivet over for i de kommende år.

Derfor så vi meget hellere en endnu større motivation eller opmuntring til endnu flere til at investere i aktier gennem en lempelse af beskatningsreglerne, hvad man i disse år foretager i en lang række andre lande.

Vi er ikke spor i tvivl om, at blev Socialdemokratiets forslag gennemført, ville kurserne på aktiebørsen omgående rasle ned. Der var ikke

nogen privatpersoner, der fremover ville have tiltro eller tillid til at købe aktier. Vi ville få et betydeligt administrativt merarbejde, og det ville blive betydelig dyrere for vore virksomheder at skaffe sig den helt nødvendige risikovillige kapital. Derfor tror vi heller ikke et øjeblik på, at det vil indbringe det provenu, som Socialdemokratiet påstår i bemærkningerne til forslaget.

Det Konservative Folkeparti finder, at vi i dag har en ordening, der fungerer efter hensigten. Vi mener fortsat, der er behov for at gøre aktieopsparing attraktiv her i landet, og at ordningen er rimeligt afbalanceret, samtidig med at ordningen er overskuelig og let at administrere.

Med disse bemærkninger skal jeg afvise at medvirke til forslaget.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

I modsætning til skatteministeren gik den konservative ordfører, hr. Aagaard, ind i en mere substansmæssig vurdering af forslaget.

Det undrer mig, at hr. Aagaard på Det Konservative Folkepartis vegne nu siger, at det ville være en vældig ulykke, hvis vi fik en beskatning af aktieavancer.

Vi sad i nogle forhandlinger med KVR-regeringen før valget, hvor ministre fra alle tre partier bedyrede, at man i forhold til det at beskatte aktieavancer, storaktionærers fortjenester, ikke havde nogen problemer, det var kun teknik. Det var det før valget.

Nu forstår jeg på hr. Aagaard, at han mener, det er et konservativt adelsmærke, at der skal være regler, således at man, bare man har en indkomst, en formue, der er stor nok, eller tilstrækkelig kreditværdighed, skal kunne spekulere i vores skatteregler. Det er helt fint for De Konservative, at man kan tjene 30 pct. ved nogle bogholderimæssige posteringer.

Hr. Aagaard har siddet i Folketingets Skatteudvalg. Hr. Aagaard har set de eksempler, som er blåstemplet af ministeren. Anvisningerne ligger der. Ministeren har lovet, at skatteforvaltningernes embedsmænd ikke vil komme efter dem. Og alligevel siger hr. Aagaard, at reglerne er gode.

Jeg forstår ikke hr. Aagaard. Jeg forstår ikke, at Det Konservative Folkeparti anstændigvis kan bære at gennemføre lovændringer, som be-