

[Elisabeth Arnold]

bliver lidt færre, der kan finde ud af at få det til at falde sammen, men dér støder vi også ind i hensynet til dele af erhvervslivet, som vil synes, at det rammer dem uretfærdigt. Der er eksempler på små virksomheder, hvor man har medarbejderaktier, og hvor en medarbejder faktisk ret hurtigt kan blive hovedaktionær, hvis man sætter grænsen f.eks. ved 10 pct., og så er vi igen ude i en uhensigtsmæssig effekt af disse beskatningsændringer.

Endelig vil jeg nævne, at jeg synes, at det er meget vigtigt, at vi i udvalgsarbejdet kigger på det internationale, ikke bare på forskellen, som hr. Lykketoft netop sagde, mellem det enkelte lands personbeskatningsprocent og selskabskatteprocent, men også på forskellen mellem de enkelte landes aktiebeskatningsprocenter, fordi vi har tilsluttet os kapitalliberaliseringsdirektiverne, vi har tilsluttet os EF, og vi har tilsluttet os den frie bevægelighed af kapitalen. Det har hr. Jens Thofts parti, SF, ikke, men det har Socialdemokratiet, og så må man altså også tage konsekvenserne og sige, at så kan vi ikke bremse alt. Der står i Socialdemokratiets forslag, at provenuet i løbet af få år vil være markant stigende. Mit bud er, at provenuet vil være markant faldende, fordi der ikke vil blive mange aktieejere tilbage i Danmark. De vil sørge for at investere steder, hvor der ikke beskattes så hårdt. Den vinkel bliver vi nødt til at have med, når vi gennemgår det i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil godt sige til fru Elisabeth Arnold, når hun nu efterlyser den internationale selskabsbeskatning, at Industriministeriet for et par år siden lavede en opgørelse, som viste, at den danske beskatning, når man også tog hensyn til fradragsmulighederne, lå på linie med den beskatning, der var i de øvrige EF-lande. Vi har så siden ændret den danske beskatning, og jeg har via udvalget spurgt ministeren, om vi kunne få en ny opgørelse, der viste, når man gik ind med de samme fradragsmuligheder, hvor meget det reelle skattetryk er. Det er selvfølgelig beklageligt, at ministeriet ikke har taget sig sammen og har svaret på den slags endnu. Det er vi parat til at vurdere, og vores fornemmelse er med de ændringer, der er sket i Europa, at Danmark allerede i dag har en meget lav selskabsbeskatning. Ministeriet har ikke engang villet svare

på, om det er rigtigt eller ej. Hvis vore forudsætninger er rigtige, kan man roligt støtte det socialdemokratiske forslag.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Der er vel næppe nogen, der vil hævde, at dette forslag ville være enkelt at administrere. Så vidt jeg kan vurdere, vil det være med til at øge bureaukratiet.

Jeg mener, det er positivt med en spredning af ejendomsretten. Det er positivt, at så mange danskere som muligt bliver aktieejere.

Der er vel ingen af os, der ønsker, at man på urimelig vis kan unddrage sig skattebetaling. Vi må vel også erkende, at vi er ude i noget af en balancegang, hvor man gerne vil animere til aktiekøb, men hvor går grænsen så dertil, hvor tilskyndelsen bliver urimelig i relation til, at man må sige: Nej, her er der urimelig mange, der vil kunne foretage en skatteunddragelse? Det er klart, der er nogle afvejsninger, og dér synes jeg da selvfølgelig, at mange af de ting, som er fremført her, må afprøves under udvalgsarbejdet.

Men jeg synes ikke, man har leveret, i det man skriver her, en tvingende argumentation for, at man skal foretage en ændring. Jeg forstår, at der er et voldsomt engagement hos Socialdemokratiet. Jeg vil da i og for sig gerne høre Socialdemokratiet selv redegøre lidt for baggrunden for, at 3-års-reglen blev indført. Var det ikke, hvis jeg ikke husker galt, under en socialdemokratisk regering, den blev indført? Det var måske også hr. Lykketoft, der var skatteminister på det tidspunkt, men det har jeg ikke slået efter i annalerne. Det kan hr. Lykketoft sikkert redegøre for. Hvordan var reglerne før, så man kan se det lidt i historisk perspektiv?

Ligesom CD er jeg også interesseret i sammenligningen med andre lande. Jeg er også interesseret i det internationale perspektiv, som jeg synes ordføreren for Det Radikale Venstre meget rigtigt fremførte.

Vi er åbne for at få undersøgt de forskellige, skal vi sige påstande, som fremføres i forslaget. Men at man skulle komme med et lovforslag efter denne model, og at det ikke skulle have en række utilsigtede, bureaukratiske virkninger, er jeg ikke blevet overbevist om, kun om, at man får en række negative effekter, som det ikke vil være i nogens interesse at få gennemført.