

[Jens Thoft]

at benytte sig af. Det er i dag blevet langt svære at få status som etableret erhvervsdrivende, hvis man rent faktisk ikke har tænkt sig at etablere sig.

De, der har tænkt sig at etablere sig, har masser af muligheder for det. Der er jo alle de dér svindelnumre, hvor tandlæger og andet højt-lønnet godtfolk lod, som om de etablerede sig i et anpartsselskab. Og nu synes Fremskridtspartiet så, at de skal slippe med 35 pct.s afgift mod, at resten, altså de 65 pct. af det bundne beløb, overgår til en pensionsordning og altså fortsat vil være bundet. Dog vil man ikke give skattefradrag for sådanne bindinger. Lidt anstændighed er der da! Som jeg sagde om et tidligere forslag: Lidt logik og lidt anstændighed er der da i Fremskridtspartiets forslag. Fordelen ved forslaget er, at statskassen får 35 pct.-afgiften lige her og nu og man slipper for flere dikkedarer med disse konti, herunder bøvet med at holde styr på efterbeskatningen.

Min umiddelbare reaktion er, at jeg ikke synes, det er nogen god idé, men vi vil gerne i udvalget undersøge, hvor store problemer der er med kontrol med efterbeskatningen, og jeg vil også gerne undersøge, om det er en god eller en dårlig forretning for statskassen. Skulle det vise sig – hvad jeg ikke tror, men skulle det vise sig – at det er en god forretning, så vil jeg være mere positivt indstillet, end hvis det viser sig at være en dårlig forretning.

Vi har ikke nogen som helst intentioner om, det vil jeg gerne understrege, at de mennesker slipper ud af den efterbeskatningsklemme, som de jo selv har bragt sig i, fordi de forsøgte at undslippe skatten i tidernes morgen.

Altså i det store og hele en negativ reaktion, men vi vil godt kigge på det i udvalgsarbejdet. Hvis det viser sig, at der er administrative fordele ved forslaget og det i øvrigt ikke koster staten tabt provenu, så lad os se på det i udvalget. Og det gælder både beslutningsforslag nr. B 32 og B 33, selv om principperne i B 33 jo handler om de erhvervsdrivende, som i øvrigt har langt færre problemer med at få anvendt pengene end lønmodtagerne.

For så vidt angår investeringsfondsmidler er der ikke nær de problemer, som der er omkring etableringskontomidlerne. Fremskridtspartiet har jo ret i, at der er en række højt-lønnede, som nu er ved at komme rimelig meget i klemme, fordi det snart er elleve år siden, at man stram-

mede op, sådan at midlerne skulle bruges i løbet af ganske få år, så det er da rigtigt nok, at det er et problem. Lad os se på det i udvalget.

Elisabeth Arnold (RV):

Ligesom den foregående taler vil også Det Radikale Venstre tage de positive briller på i den forstand, at vi synes, der kan være ting her, som måske kunne være værd at overveje at kigge nærmere på.

Det er jo ikke altid i rent spekulationsøjemed, at personer opretter en etableringskonto. Der findes faktisk personer, som tror, at de kan komme til at starte egen virksomhed, og som i løbet af nogle år opdager, at det kunne de altså ikke alligevel. Og jeg må indrømme, at så synes jeg faktisk, det er fornuftigt, at de får mulighed for at sætte pengene i en pensionsopsparing i stedet for at købe biler på gule plader eller skibsanparter, som også har været anvendt, eller Herefordkøer, som jeg også har hørt eksempler på.

Kort sagt, der kan da være noget, der ud fra et nationaløkonomisk synspunkt tilsiger, at det er fornuftigt, at folk sparer penge op til deres alderdom ved pensionsopsparing, i stedet for at de går ud og køber investeringer, som ikke har nogen forretningsmæssig værdi, men kun har det ene formål at nedbringe skatten. Derfor synes jeg, vi skal kigge på det i udvalget. Umiddelbart kan der være nogle skatteregler, som betyder, at det her vil være en dårlig idé, men jeg synes, vi skal tage de positive briller på og se, om vi kan finde nogle eksempler, som kan bringe os nærmere et mål.

Ole Donner (FP):

Jeg skal på Fremskridtspartiets vegne takke for de trods alt positive meldinger, der har været på vores beslutningsforslag.

Ministeren gav udtryk for, at det var interessante tanker, men der var en række betænkeligheder, og flere af de andre ordførere har givet udtryk for, at de har den samme bekymring. Ministeren nævnte også, at en sammenkobling af disse regler med pensioner vil blive kompliceret. Det kan jeg også være enig i.

Så drillede ministeren lidt ved at sige, at Fremskridtspartiet ville indføre en ny skat på 35 pct. Ja, hr. minister, det er rigtigt, at vi foreslår 35 pct., men det er jo i stedet for de 100 pct., som de nu kommer af med. Om det er en ny