

[Dorte Bennedsen]

Hvad angår selve konventionen, så er vi bekymrede over, at proceduren er tilrettelagt således, at der faktisk kan gå op til 10 måneder, før en asylansøgning begynder at blive realitetsbehandlet. Vi er helt klar over, at vi ikke kan ændre på konventionsteksten, men vi vil gerne bede ministeren om, at han, når han fremsætter forslag med de nødvendige ændringer, også redegør for, hvorledes han vil sikre, at disse meget lange tidsfrister ikke bliver udnyttet for Danmarks vedkommende.

Vi kan altså ikke tilsige dette forslag en villig behandling, men jeg går ud fra, at vi i dag fra ministeren får tilsagn om, at Folketinget får det nødvendige lovforslag, og så vil vi formentlig kunne handle meget hurtigt.

Helge Adam Møller (KF):

Det var en interessant tale, som den socialdemokratiske ordfører havde; det skal jeg vende tilbage til til sidst.

Det Konservative Folkeparti kan støtte beslutningsforslaget. Vi synes, det er godt, at vi går i gang med at behandle det, som de øvrige 11 EF-lande underskrev i Dublin sidste år, nemlig konventionen om EF-asyll.

Jeg vil godt understrege, at beslutningsforslaget jo ikke lægger op til at foreslå nogle ændringer ud over dem, der er strengt nødvendige for at gennemføre konventionen. Og den lægger op til princippet – og det er et godt og et rigtigt princip – at ét og kun ét land inden for EF skal behandle asylansøgerne, således at disse ikke måtte blive kassebolde mellem forskellige lande. Men jeg fornemmede også, at det ikke var her, ordføreren for Socialdemokratiet var uenig.

Jeg skal ikke gennemgå det yderligere, men bare sige i anledning af det, som fru Dorte Bennedsen sagde om, at hun og hendes parti betragtede det som omsvøb – hvorfor ikke komme til sagen straks? – at hvis det skulle vise sig, at der er et flertal for det, så vil det ikke være Det Konservative Folkeparti, der modsætter sig en sådan hurtig løsning.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Venstre kan tilslutte sig dette beslutningsforslag fra justitsministeren. Vi synes, det er på tide, at der nu bliver truffet foranstaltninger, så vi kan få ratificeret denne konvention. Jeg kan meddele på Venstres vegne, at vi også vil være

enige i de ændringer, som justitsministeren allerede hermed har annonceret der skal foretages i vor udlændingelov.

Vi kan altså stemme for det foreliggende forslag.

Ebba Strange (SF):

Jeg må starte med at sige, at jeg ligesom fru Dorte Bennedsen har undret mig over fremgangsmåden, for det kan blive noget svært at overskue, hvad det er, man siger ja til, hvis man siger ja til beslutningsforslaget, sådan som det ligger her.

Det mest konkrete punkt, jeg stødte på, er pkt. 2 i beslutningsforslaget, hvor der står, at man for at undgå dobbeltbehandling af sagerne skal ændre i udlændingelovens § 48, stk. 2. Men jeg aner ikke, hvad det er for ændringer, man skal foretage i § 48, stk. 2. Så vidt jeg kan se, kan vi slet ikke opretholde den famøse regel, som kom ind i udlændingeloven i 1986. Vi får ingen mulighed for at sende folk tilbage til dér, hvor de kom fra. Vi skal behandle en asylansøger, der kommer her og søger asyl.

Det er en af grundene til, at SF ikke er så negativ over for tilslutningen til konventionen, som man måske skulle tro SF ville være. Det er vi faktisk ikke, for vi har altid – lige så længe vi har beskæftiget os med flygtningelovgivning – ment, at det ville være godt og rimeligt med et samarbejde mellem alle de demokratiske lande i Vesteuropa om at få nogenlunde ensartede asylregler og i hvert fald et samarbejde på dette område. Så der er meget i konventionen, som vi synes er godt.

Jeg betragter det sådan – for nu at holde mig lidt til konventionsteksten – at når et menneske passerer en grænse til et EF-land, så skal ansøgningen om asyl behandles. Og det er jo et fremskridt i forhold til situationen i Danmark i dag.

På den anden side har vi et par gange spurgt i Retsudvalget om reglerne for asylgivning i de andre EF-lande, og jeg vil godt have mere klart overblik over, hvordan reglerne egentlig er i lande som Italien, Grækenland, Spanien og Portugal, inden jeg tager endelig stilling til konventionen, for kan vi være sikre på, at de ikke alene behandler en asylansøgning, der kommer – det bliver de jo nødt til efter konventionen – men kan vi også være sikre på, at de tildeler de folk asyl, som har ret til at få asyl?