

**[Justitsministeren]**

situation. Der kan jo også være konsekvenser af en sådan udvikling – også negative konsekvenser i forhold til Danmark.

Derfor vil jeg da gerne benytte den tid, der nu er efter førstebehandlingen, til at drøfte med de partier, der har erklæret sig positive i dag, om vi kan finde en måde, sådan at Danmark ikke bliver bragt i den negative situation, som jeg her har beskrevet.

**Dorte Bennedsen (S):**

Ministeren sagde om forhistorien, at en af årsagerne var, at Folketinget havde fundet konventionen uoverskuelig. Det tror jeg nu ikke helt er tilfældet. I hvert fald hvis jeg sammenligner den med f.eks. ministerens forslag til medieansvarslov, forekommer konventionen mig at ligge på linje med læse let-bøgerne. Det, der var uoverskueligt ved den lejlighed, var det utal af ændringer, ministeren mente skulle ske i vores udlændingelov. Men lad det nu ligge.

Ministerens svartale her fra talerstolen var om ikke uoverskuelig, så dog i hvert fald noget uklar, og jeg er lidt interesseret i at få at vide, om Retsudvalget efter ministerens opfattelse nu skal gå i gang med at arbejde med dette beslutningsforslag. Hvis vi skal det, så vil vi selvfølgelig stille en række spørgsmål til ministeren. Men så vidt jeg kan skue her i dag, kan det jo kun ende i en beretning, der vil lyde: Jamen vi kan ikke tage stilling til dette forslag, før vi har den endelige lovtekst.

Når jeg spørger nu, så er det ikke kun for at drille ministeren; det er jo også, fordi Folketingets Præsidium faktisk spørger os i Retsudvalget: Vil I være venlige at svare på, hvilke forslag I skal have gennemført, og hvilke I ikke skal have gennemført?

Jeg går ud fra, at ministeren ikke er interesseret i, at Retsudvalget nu her på sit næste møde beslutter sig for at meddele Folketingets Præsidium, at beslutningsforslag nr. B 58 ikke skal gennemføres; det skal lægges til beretning.

Så lidt klarere tale, hr. minister, det var måske ingen skade til!

**Ebba Strange (SF):**

Jeg forstår godt ministerens ønske om, at Danmark hurtigt skal kunne ratificere konventionen. Men så vil jeg spørge ministeren: Når ministeren nu er så helt præcis klar over, hvad det er for ændringer, et lovforslag skal indehol-

de, som skal ændre vores udlændingelovgivning, er det så så svært at lave? Kan det ikke laves i løbet af relativt kort tid, sådan at vi kan få det at se i Folketingets Retsudvalg, inden vi siger ja eller nej? For man har jo åbenbart helt check på det. Kunne det ikke laves i løbet af påsken?

**Justitsministeren (Engell):**

Fru Dorte Bennedsen bad om en lidt klarere tilkendegivelse om det videre arbejde. Det, jeg kan bidrage med, er det synspunkt, som jeg også var inde på i mit sidste svar. Jeg mener, det er afgørende, at vi kan underskrive konventionen, men det er også vigtigt, at der er politisk enighed, at der er et flertal her i Folketinget, som er parat til at støtte de konsekvensændringer, der vil være direkte affødt af den udformning, som asylkonventionen har. Så der er en sammenhæng; der må være denne sikkerhed, og det er lige præcis den metode, som kan være mest velegnet til at nå dette resultat, som jeg i lyset af denne førstebehandling gerne vil diskutere med de partier, der både har erklæret sig positive over for, at vi kan ændre asylkonventionen, og som ikke har afvist, at der på nogle af de punkter, som bl.a. er beskrevet i beslutningsforslaget, vil være behov for at ændre den danske udlændingelov.

Så spørger fru Ebba Strange, om det ikke kan ske meget hurtigt, om vi ikke meget hurtigt vil kunne udarbejde sådanne forslag. Det vil jeg da bestemt ikke afvise, men det er jo en af de ting, som jeg synes der vil være god grund til at drøfte efterfølgende. Nu har et flertal jo ikke ophævet helligdagsloven endnu, så derfor ved jeg ikke, om det kan blive her i påsken, men så kan det i hvert fald blive umiddelbart derefter.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg forstår godt, at det ikke er rart for ministeren at skulle stå her og erkende, at det beslutningsforslag, som er lagt frem her i dag, får han ikke gennemført. Og den sidste argumentation kørte jo unægtelig i ring.

Jeg vil gerne citere kort fra den ordførertale, jeg holdt, og som jeg her har nedskrevet:

»Når ministeren har fremlagt et lovforslag med de ændringer, der er nødvendige af hensyn til konventionen, med sådanne forslag, der indeholder de nødvendige og kun de nødvendige