

[Dorte Bennedsen]

ændringer, skal vi ikke nødvendigvis forlange det færdigbehandlet, før vi giver vort tilsagn.«

Og jeg slutter med at sige:

»Men jeg går ud fra, at vi i dag får ministerens tilsagn om, at Folketinget får det nødvendige forslag, og så vil vi formentlig kunne handle hurtigt.«

Jeg kan selvsagt ikke gå op her i dag og skrive en blankocheck og sige, at uanset hvordan teksten ser ud fra ministerens side, så er Socialdemokratiets ja med. Men jeg har sagt, at vi kan se gode grunde til at vedtage denne konvention, og hvis ministeren også efter vores opfattelse kun medtager de ændringer, der er nødvendige, og kun dem af hensyn til konventionen, så vil vi være velvilligt indstillet til en hurtig behandling.

Justitsministeren (Engell):

Jeg lyttede meget grundigt til, hvad fru Dorte Bennedsen sagde, og jeg mener i og for sig ikke, at jeg talte i ring her i min anden besvarelse. Det, jeg gav udtryk for, var, at der er intet, jeg hellere vil, end at vi når det mål, at vi kan underskrive. Men jeg må samtidig også sige, at der er nogle konsekvensændringer, som vi skal have på plads, og som der skal være enighed om i udlændingeloven, og det er præcis det, vi nu vil drøfte i lyset af denne førstebehandling. Og jeg må konstatere, at der var et klart flertal her i Folketinget, der gav tilslutning til, at Danmark kunne underskrive denne konvention. Det, vi så skal have på plads, er konsekvensændringerne, og det er den sammenkædning, jeg nu gerne vil diskutere så hurtigt som muligt med Folketingets partier.

Vi er enige om målet; metoden har vi lagt op her fra regeringens side – det mener vi var den rigtige også i forhold til den forhistorie, der har været omkring beslutningsforslaget. Men det vigtigste for os er, at vi når frem til målet, og det prøver vi så så hurtigt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 138:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven.
Af Ebba Strange (SF) m.fl.
(Fremsat 8/2 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Engell):

Det er mindre end et år siden, at Folketinget sidst havde spørgsmålet om dommerundersøgelser til drøftelse. En stor del af debatten dengang angik netop spørgsmålet, om dommerundersøgelserne skal foregå for åbne eller for lukkede døre. Drøftelserne endte med en bred politisk tilslutning til den gældende ordning, hvorefter dommerundersøgelser gennemføres efter retsplejelovens almindelige regler, og det vil sige for åbne døre, men at justitsministeren dog i særlige tilfælde kan bestemme, at undersøgelsen skal foregå for lukkede døre.

Der var, som fru Ebba Strange selv fremhævede det under tredjebehandlingen af lovforslaget i Folketinget (Folketingets forhandling, sp. 11.203), tale om en grundlæggende politisk uenighed mellem SF og Fremskridtspartiet på den ene side og Folketingets øvrige partier på den anden side om, hvem der skal afgøre, om en sag skal undersøges for åbne eller for lukkede døre.

Spørgsmålet blev dengang undergivet en grundig debat, og jeg kan i virkeligheden ikke se, at de principielle synspunkter, som dengang var fremme, ikke skulle gælde i dag.

Hertil vil jeg blot sige, at tamilsagen har sin særlige baggrund, og at denne undersøgelse nu foregår for åbne døre. Det er derfor ikke tamilsagen, som vi skal drøfte her i dag, men det er formen for fremtidige undersøgelser.

I den forbindelse er der efter min opfattelse grund til at pege på, at undtagelsesadgangen for princippet om åbne døre er meget snævert