

[Helge Adam Møller]

er, der er sket af sensationelle ting i den mellemliggende periode.

Det Konservative Folkeparti går imod lovforslaget. Hvis jeg skal opsummere det ganske kort i nogle hovedpunkter og begrundelser, er det først og fremmest det, at vi behandlede denne sag meget indgående for 10 måneder siden, og efter vores mening er der ikke sket nogen ting, som ændrer forudsætningerne for den debat og de konklusioner, som et stort flertal i Folketinget drog på det tidspunkt.

Jeg vil også gerne understrege, at det klart og tydeligt fremgår af den eksisterende regel, som blev indført vedrørende dette emne i retsplejeloven, at det kun er i meget specielle tilfælde, justitsministeren eller regeringen har denne mulighed for at benytte sig af lukkede døre; det er, hvis det drejer sig om statens sikkerhed, forhold til fremmede magter eller andre helt specielle forhold. Altså den altovervejende hovedregel er, som den selvfølgelig også bør og skal være: åbne døre.

Så nævnte justitsministeren et antal områder, der imødegik SF's påstand om, at det var noget forholdsvis sjældent. Jeg må indrømme, at flyhavarierne havde jeg ikke selv fundet frem til, men der var altså tjenestemandssager, skibsuplykker, undersøgelseskommissioner og åbenbart også flyhavarier, så det er altså et princip, vi også anvender i andre heldigvis ikke særlig ofte forekommende situationer.

Konkluderende vil jeg sige, at vi synes, det var godt og rimeligt, at vi fik indført dette princip om dommerundersøgelser i retsplejeloven sidste år. Vi synes fortsat, det er rigtigt, at regeringen har en mulighed for i helt specielle tilfælde at bestemme, at dørene skal være lukkede, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Helge Adam Møller fik formuleret sig, så nogle kunne gå hen og tro, at ordførertalen for Socialdemokratiet ville have været anderledes, hvis det havde været hr. Ole Espersen, der havde stået her i stedet for mig. Jeg er ikke sikker på, at hr. Helge Adam Møller gjorde dette bevidst, da han normalt er et pænt og venligt menneske. Men for at rydde al misforståelse til side kan jeg hilse og sige, at det ville ikke have ændret ved ordførertalen; jeg talte på vegne af hr. Ole Espersen.

Når hr. Helge Adam Møller så spørger, hvad der er sket, vil jeg sige, at hr. Helge Adam Møller udmærket kender forhistorien. Vi ville gerne have disse dommerundersøgelser, det var muligt på visse konditioner på det tidspunkt, det måtte vi acceptere for at få dem. Verden er gået videre, og jeg skal ikke repetere, hvad der er sket i de ni måneder siden da. Der er sket ganske meget på visse områder; det har altså fået SF til at fremsætte dette lovforslag, og vi siger, at vi gerne vil se positivt på det. Vi mener stadig, der er de problemer, som hr. Ole Espersen berørte i maj-juni 1990, da lovforslaget var til behandling, og det er dem, vi gerne vil have set på under udvalgsarbejdet.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Da mit partis ordfører, hr. Svend Aage Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort gøre rede for Venstres synspunkter i denne sag.

Vi synes, det er lidt overflødigt at komme med dette lovforslag. Jeg kan dog berolige forslagsstillerne med, at vi i Venstre naturligvis mener, at både retssager og andre former for dommerundersøgelser for lukkede døre skal ske i meget begrænset omfang, men også i retsplejelovens generelle regler om både civile sager og strafferetssager er der jo muligheder for lukkede døre. Vi finder, at det er nødvendigt, at der er denne snævre adgang også i disse former for dommerundersøgelser, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet er for det fremsatte lovforslag, som vi også gav udtryk for i 1990. Dengang var det kun Fremskridtspartiet, der stemte imod indførelsen af § 21 a. Meget bemærkelsesværdigt undlod SF ved den lejlighed at stemme. Nu har SF så taget initiativ til fjernelse af § 21 a. Det er jo glædeligt, og det er også glædeligt, at Socialdemokratiet er med på vognen. Lovændringen dengang blev jo kun indført på baggrund af én eneste konkret sag, og det er helt urimeligt, at man laver lovgivning på basis af enkeltssager.

Endvidere vil jeg henvise til de meget vise ord, der blev sagt af hr. Knud Lind og hr. Glistrup dengang, jf. Folketingstidende 1989-90, sp. 10.846 med absolut mange flere.

Det, der er forkert i denne sag, er, at den lovgivende magt griber ind i den dømmende magt,