

[Tom Behnke]

når egne folks sager skal prøves ved retten; det er jo det, der er tilfældet, og det er et usundt princip. Derfor skal § 21 a fjernes og slettes så hurtigt som muligt.

**Svend Aage Jensen (CD):**

Sidst, dette spørgsmål blev behandlet, var der bred enighed om, at retsplejelovens almindelige regler skal være gældende, det vil sige, at dommerundersøgelse skal ske for åbne døre, men at justitsministeren i specielle tilfælde kan bestemme, at undersøgelsen sker for lukkede døre.

Spørgsmålet blev dengang grundigt debatteret, og det er stadig CD's holdning, at justitsministerens ret til i særlige tilfælde at forlange en dommerundersøgelse foretaget for lukkede døre skal bibeholdes. En undersøgelse afsluttes jo ikke med en dom, men skal følges op af en sag, for at et retligt ansvar kan gøres gældende. CD nærer derfor intet ønske om at medvirke til det af SF fremsatte lovforslag om ændring af retsplejeloven.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil henvise til, hvad Det Radikale Venstres ordfører, fru Kirsten Lee, sagde om dette spørgsmål, sidst det var til behandling, og meddele, at jeg finder lovforslaget inderligt overflødig. Den tilstand, vi har nu, er helt tilfredsstillende.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg synes, SF meget præcist i bemærkningerne redegør for det, der var problemstillingen, da vi behandlede det tilsvarende spørgsmål for ikke så lang tid siden, nemlig hvorvidt der skulle gælde særlige regler for dørlukning i dommerundersøgelser, eller retsplejelovens almindelige regler skulle gælde.

Vi mener nu som sidst, at retsplejelovens almindelige regler bør være gældende. Kristeligt Folkeparti stillede også et ændringsforslag herom. Vi var klar over, at der var en speciel sag, og, okay, der var lavet en aftale mellem nogle partier – vi var ikke med – om, at den skulle foregå for lukkede døre. Men fremadrettet ønskede vi, at der skulle gælde helt de samme regler som efter retsplejelovens bestemmelser. Og det betyder, at der er mulighed for lukning af dørene, men at der ikke skal gøres nogen særlige regler gældende. Det kunne vi ikke få flertal for

dengang, fordi Socialdemokratiet ikke ønskede at være med. Nu hilser jeg med glæde, at Socialdemokratiet har skiftet standpunkt. Det er helt legitimt at blive klogere, og derfor ser alt ud til, at vi får flertal for dette lovforslag. Det medvirker vi gerne til.

**Ebba Strange (SF):**

I modsætning til det forrige forslag, vi behandlede, er dette meget nemt at læse. Jeg har i alt fald aldrig i mit liv udarbejdet så kort et lovforslag.

Derfor kan jeg ikke rigtig forstå, at nogen kan misforstå det. For når hr. Tom Behnke siger, at Fremskridtspartiet var det eneste parti, der stemte imod lovforslaget om dommerundersøgelser i fjor – SF undlod at stemme – så er det jo rigtig. Og det var, fordi vi i modsætning til Fremskridtspartiet gerne ville have bestemmelsen om dommerundersøgelser ind i retsplejeloven. Og vi foreslår ikke i dag § 21 a fjernet. Vi foreslår ikke engang § 21 a, stk. 3, fjernet, men sådan en lille sætning, et enkelt punktum i § 21 a, stk. 3. Vi vil gerne have § 21 a stående. Dette til hr. Tom Behnke for lige at rette misforståelsen, og også sådan som jeg hører nogle af ordførerne i hvert fald. Vi foreslår ikke med dette lovforslag, at nu skal dommerundersøgelser altid foregå for åbne døre. Det er lige præcis den sætning, vi fjerner. Vi foreslår, at dommerundersøgelser underkastes de almindelige regler for dørlukning, som står i den danske retsplejelov. Jeg har oven i købet i bemærkningerne henvist til kapitlerne og paragrafferne, hvori reglerne om dørlukning står i retsplejeloven.

Det var det, vi var enige med Kristeligt Folkeparti om sidste år. Og jeg kan historien om, hvorfor vi ikke kunne få flertal for det i fjor; den vil jeg ikke redegøre for her fra Folketingets talerstol, fordi vi var i en speciel situation i fjor. Vi var nogle, der forfærdelig gerne ville have lavet en helt bestemt undersøgelse, og på den baggrund udviklede tingene sig, som de gjorde.

Ministeren spørger, hvorfor vi allerede kommer med det igen; regeringen har i hvert fald ikke skiftet standpunkt. Det er godt nok en anden regering, så det kunne jo godt være, en del af regeringen havde skiftet standpunkt. Det undrer mig meget, når man kender De Radikales grundlæggende retspolitiske holdninger, at De Radikale ikke har, nu hvor de ikke er medlem