

[Ebba Strange]

af regeringen. Det er faktisk bl.a. for at afprøve det, at jeg fremsatte lovforslaget. Men jeg ved i hvert fald, at der er en række partier, som er frigjort fra en ganske bestemt indforståethed og aftale, som lå i det lovforslag, der blev vedtaget i fjor.

Derfor prøver vi selvfølgelig, fordi vi synes, tidspunktet er rigtigt. Og derfor er det egentlig også lidt uinteressant for mig, at både justitsministeren og hr. Helge Adam Møller ruller op med Sø- og Handelsretten, og jeg ved ikke, hvad det er for en masse retter, der har lukkede døre i nogle sager. Det ved jeg godt, for det snakkede vi om for 10 måneder siden, og jeg siger ikke, at der altid skal være åbne døre, jeg siger, at retsplejelovens almindelige regler skal gælde. Det gør jeg – og det var det principielle, det var det i fjor, og det er det i år – fordi jeg synes, at det er en utidig sammenblanding af den lovgivende og den dømmende magt, at det er ministeren, der skal bestemme, om dørene skal lukkes. Efter SF's retspolitiske opfattelse er det retten, der bestemmer dette, og sådan vil det også blive i alle dommerundersøgelserne, hvis dette lovforslag bliver vedtaget.

Det er indholdet i dette lovforslag, der fylder fem ord!

Jeg er naturligvis villig til at se på det med tjenestemandssagerne. Jeg kan ikke rigtig se, hvor det er, de kommer i klemme, men det var fru Dorte Bennedsens indvending, og jeg kan godt huske, at hr. Ole Espersen i fjor påpegede, at der var et problem her. Det kigger vi selvfølgelig på. Det har åbenbart ikke været noget problem, for det var først besluttet, at den dommerundersøgelse, der for tiden foregår ovre i Højesteret, skulle ske for lukkede døre, men så åbnede man dørene. Tjenestemændene bliver afhørt, og de har bisiddere med, så tilsyneladende er der ingen problemer i at foretage den afhøring for åbne døre, hvis bare man kan få en bisidder med.

Det er min opfattelse af det. Jeg er selvfølgelig villig til at diskutere i udvalget, om der skulle være andre problemer forbundet med det, men ellers er jeg glad for tilslutningen. Der er meget, der tyder på, at vi kan få lovforslaget vedtaget.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Uanset fru Ebba Stranges kommentar til un-

dertegnede og præcisering af lovforslagets ordlyd er Fremskridtspartiet stadig væk for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 36:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpelse af reglerne vedrørende prøveløsladelse, orlov og udgang uden ledsager.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 8/2 91).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Engell):

Det er naturligt, at Fremskridtspartiet med dette forslag til folketingsbeslutning tager emnerne, der vedrører prøveløsladelse, orlov og udgang, op her i folketingssalen. Forholdet er jo det, at der i den senere tid har været en, synes jeg, spændende både offentlig og politisk debat vedrørende netop disse kriminalpolitiske spørgsmål.

Jeg har selv i slutningen af forrige år taget spørgsmålet om administrationen af en række goder for de indsatte i vore fængsler op med Direktoratet for Kriminalforsorgen. Jeg har den grundopfattelse, at de indsatte fortsat skal have adgang til f.eks. udgang, orlov og prøveløsladelse, men borgerne må jo til gengæld også have sikkerhed for, at kriminalforsorgen, som administrerer ordningerne, foretager en nøje og tæt individuel vurdering af hver enkelt sag, så vi forhindrer misbrug eller i hvert fald reducerer omfanget af misbruget til det absolut minimale. Det må være et berettiget krav, som borgerne i vort land kan stille.