

[Tom Behnke]

Svensden. Hr. Kofod-Svensden nævnte endda, at det er sagt for firkantet, det er ikke præcist nok formuleret. Jeg ved ikke, hvordan det skal forstås, men hr. Niels Helveg Petersen mente i hvert fald, at det var upræcist.

Det har vi netop gjort for at være åbne og fleksible over for, hvad vi kan få ud af det her, for at være åbne over for den debat, der er her i dag. Havde vores forslag nu været helt koncist, så var det jo nok forslaget ordlyd, der var forkert, så hvis man skal finde et argument imod, er det selvfølgelig nemt at gøre det på denne måde.

Jeg vil gerne takke for de positive tilkendegivelser, der har været i dag. Vi venter os meget af justitsministerens undersøgelse, og vi håber, at dette beslutningsforslag kan give anledning til nogle stramninger. Vi håber, at debatten har sat noget i gang både hos Tingets medlemmer og i befolkningen. I hvert fald er jeg glad for den fyldige debat, vi har haft i dag. Det viser, at der er behov for, at vi får en debat om tingene.

#### Justitsministeren (Engell):

Jeg synes, at debatten i dag har vist, at der er stor interesse hos de retspolitiske ordførere for hele ordningen med prøveløsladelser, udgange og orlov. Det mener jeg er utrolig vigtigt, og det er også derfor, jeg har bebudet, at vi på et senere tidspunkt får lejlighed til at vende tilbage til denne debat, når vi har et materiale at gå ud fra.

Som jeg var inde på i mit første indlæg, vil jeg også gerne invitere Retsudvalget til et besøg i nogle af fængslerne til drøftelser, også med Kriminalforsorgens medarbejdere, der i det daglige administrerer disse ting.

Jeg var glad for, at fru Dorte Bennedsen og også andre af ordførerne nævnte min kronik i B.T. Jeg synes også, det var en god kronik, jeg skrev dengang, og jeg vedkender mig naturligvis fuldt og helt det, jeg gav udtryk for på det tidspunkt, herunder også, at både jeg selv og Direktoratet for Kriminalforsorgen er mindst lige så bekymrede, når der opstår misbrugssituationer, som partier her i Folketinget er det, og som borgerne i almindelighed er det.

Fru Dorte Bennedsen stillede det spørgsmål: Jamen når nu situationen var, som jeg beskrev det på det tidspunkt, hvad var så baggrunden for, at vi på ny tog denne debat op?

Jeg vil minde om, at jeg dengang i kronikken gav udtryk for, hvad hr. Niels Helveg Petersen

også var inde på i sit indlæg, at dette ikke er en diskussion, der afsluttes én gang for alle. Der må være en løbende debat og en løbende interesse for, hvordan de regler, der er, administreres, og om reglerne er tilstrækkelige.

Vi kan ikke overse, at det, der især har givet anledning til diskussion, er et antal endog meget grove misbrugssituationer. De har givet anledning til stor offentlig omtale og har påkaldt sig betydelig interesse. Hvert eneste misbrug der finder sted, er et misbrug for meget, er uacceptabelt, og det må selvfølgelig give anledning til, at man ser på, om reglerne og administrationen af reglerne er tilstrækkelige, og det er præcis det, jeg har lagt op til.

Jeg mener også, at der kunne være behov for, at man overvejede bedre statistisk materiale på hele dette område. De tal, der har været fremme, er fuldstændig rigtige med de mange tusinder udgangstilladelser, der gives, og de relativt meget, meget færre – heldigvis – misbrugssituationer, der opstår.

Her må vi ikke overse, at det også har lidt med det statistiske at gøre. Det er rent faktisk sådan, at hvis en indsat har adgang til over nogle uger måske 5 eller 7 eller 8 gange at komme på besøg, at passe et arbejde eller foretage sig andre ting, så tæller hver eneste af disse tilladelser som én gang i statistikken. Det er altså ikke noget, der afspejler antallet af personer. På sådan nogle områder kunne der måske være behov for, at vi fik mulighed for at udarbejde et bedre statistisk grundlag.

Jeg kan ikke føje meget til det, jeg sagde i første omgang, og jeg vil henvise til mine betragtninger i B.T., som jeg fortsat vedkender mig.

I modsætning til fru Ebba Strange, der rejste lidt tvivl om prøveløsladelsesordningen, mener jeg, at der er den fordel ved prøveløsladelse sammenholdt med en generel nedsættelse af strafferammerne, hvad fru Ebba Strange vel i virkeligheden talte om, at man i en prøveløsladelsessituation kan knytte nogle betingelser til, at man har et vist opsyn, kan man sige, med de pågældende. Det er den fordel, der kan være ved det.

Vi har jo oplevet, jeg tror, det var i USA, at et antal stater helt ophævede adgangen til prøveløsladelse, til udgang, og fastholdt strafferammerne, fastholdt afsøningen af den fulde dom. Resultatet var, så vidt jeg har fået oplyst, at man blev tvunget til at gennemføre et ganske stort