

[Pernille Sams]

lejerne. Det ville være en helt mærkværdig tankegang.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg synes, at fru Pia Gjellerup indledte en principiel debat, som jeg egentlig ikke synes at hverken Venstres eller De Konservatives ordfører tog op – kun delvis i hvert fald.

Jeg synes, det er væsentligt at få spurgt fru Pia Gjellerup, om det, der egentlig ligger i bemærkningerne, er, at vi har ét marked herhjemme, som hedder boligmarkedet, som under alle omstændigheder skal være afskåret fra at være influeret af markedsmekanismen, altså at boligmarkedet er et gode, som man fra socialdemokratisk og anden side har ønsket at subsidiere så meget, at der under ingen omstændigheder kan være tale om, at det kommer i nærheden af markedsprisen. Er det det, der er budskabet, vil vi høre det sagt direkte og ikke i forblommede vendinger om, at det kunne være, nogle fik huslejestigninger.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg er ked af, hvis jeg udtrykte mig uklart i mit første indlæg. Jeg mener at kunne huske, at jeg sagde, at vi i Socialdemokratiet synes, det er et godt princip at have en leje, der har relation til driftsomkostningerne, altså en omkostningsbestemt leje.

Det vil sige, at vi knytter bedømmelsen af, hvad leje er for noget, til bedømmelsen af, hvad det er for en vare, man køber. Og vi bedømmer værdiansættelsen af den vare ikke efter en markedspris – det vil jeg gerne sige kontant – men efter, hvad den egentlig koster i sin drift, og også efter, hvad den vil koste i forhold til vedligeholdelse m.m.

Socialdemokratiet mener ikke, at markedsmekanismen er særlig velegnet i en sektor, som i øvrigt er en mindre del af boligmarkedet, og som har nogle opgaver, vi gerne vil have løst, i hvilken sammenhæng vi sætter tryk meget højt. Vi lader markedsmekanismen fungere i forhold til de omkostninger, der er, og ikke i øvrigt. Og det synes vi er et rigtigt princip.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg tror, jeg må konstatere, at det, fru Pia Gjellerup siger, er, at omkostningerne for samme standard meget vel kan være væsentlig lavere på en del af boligmarkedet end på resten af boligmarkedet. Og de beboere, der bor i den del af boligmarkedet, skal ikke betale mere end de pågældende omkostninger.

Dermed har man altså også sagt, at man vil beskytte den fordel, som de har ved at komme ind i det pågældende byggeri, for det er det, man forstår ved tryk i boligen. Og uanset, at man har reserveret den fordel for en ganske bestemt gruppe, har man altså i Socialdemokratiet den opfattelse af tryk, at det er en velerhvervet rettighed.

Jeg tror, vi bliver nødt til at bede Socialdemokratiet om at spørge, hvad man vil gøre ved dem, der ikke får denne mulighed.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg vil gerne spørge fru Pia Gjellerup, om driftsomkostninger i Socialdemokratiets terminologi nu og ud i al fremtid også omfatter nedslidningen af en bolig, eller om det kun er opførelsesudgifterne for en bolig. Skal den ikke holdes ved lige? Hvad forstår Socialdemokratiet ved driftsomkostninger?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Vi kan i hvert fald få en lang debat, hvis vi spørger om noget, der er svaret på.

Men for en sikkerheds skyld vil jeg gerne sige til fru Pernille Sams: Jeg har vist også tidligere givet ganske klart udtryk for, at jeg selvfølgelig mener, vedligeholdelsesudgifter i allerhøjeste grad er omfattet. Det er i øvrigt også det, vi kender i den måde, man beregner omkostningsbestemt leje på. Spørgsmålet er, som jeg sagde i mit indledende indlæg, om vi rent faktisk får de forskellige konti frem i lyset, så at vi får beregnet på den baggrund også, dels hvad der bliver brugt i forhold til, hvad der bliver afsat, dels hvordan vi skal få beregnet afkastningen i forhold til, hvad den rent faktisk er.

Hr. Jørgen Estrup spørger, om der er nogle, der skal have en særlig begunstiggelse, fordi de har været heldige at komme ind i et byggeri, hvor der er en lavere leje i forhold til den kvalitet, der er tale om, end andre steder. I den sam-