

[Kirkeministeren]

Dette forhold skærper et i forvejen tungtvæjende problem, nemlig den efterhånden meget forskellige kirkeskat fra sted til sted. Det problem tror jeg vi kommer til at se nærmere på her i Folketinget allerede i næste samling. Ligningsområder med meget høj kirkeskat presser på for at få hjælp til en mere rimelig udligning. Det kan formentlig klares ved en ændring af en enkelt paragraf i økonomiloven, hvilket jo unægtelig er en mere beskednen operation end den totale ændring af balanceforholdet mellem stat og kirke, som SF's beslutningsforslag lægger op til, og som jeg ikke mener at tiden er moden til.

Tove Lindbo Larsen (S):

Det må siges liged: Det forslag, vi behandler her, er en utraditionel måde at endevende folkekirkens økonomiske struktur på. Hvorvidt det er gavnligt, må fremtiden vise. Jeg mener, at det ville være betydelig bedre, om en folkelig debat kunne danne grundlaget for en ændring, hvis det er det, flertallet ønsker.

Vi i Socialdemokratiet vil ikke påstå, at den eksisterende ordning er den eneste rigtige, men vi mener heller ikke, at SF's beslutningsforslag rammer plet. Forslaget indebærer, at staten skal tildele et bloktilskud til stifterne i stedet for det beløb, staten i dag bruger på præste- og provstelønninger – de omtalte 40 pct. af udgifterne – biskoplønningerne og kirkelig administration m.v.

I Socialdemokratiet har vi flere indvendinger imod forslaget om bloktilskud. Uden at prioritere i øvrigt ville jeg for det første gerne se den fordelingsnøgle, som tager hensyn til befolkningstal, antallet af kirker, antallet af præster, provster, og som alle ville opfatte som helt retfærdig. For det andet mener jeg, at risikoen for, at staten skærer ned på bloktilskuddet, er meget stor, og det var vel næppe det, man ønskede sig med forslaget. Vi har ikke så gode erfaringer med statens holdning til kommunernes udgiftsrammer, og der er ingen grund til at tro, at det skulle være anderledes med de kirkelige udgifter, selv om SF både skriver om pristalsreguleringer og stabilitet.

Jeg læser også beslutningsforslaget sådan, at staten alene skal have ansvaret for kirkerestaureringer og vedligeholdelse. Også her ser jeg muligheden for, at staten øjner et spareobjekt, en kortsigtet opfattelse fra statens side. Tillige

ser jeg en ansvarsforflygtigelse for menighedsrådene, som de ikke ønsker. I øvrigt mener jeg, at menighedsrådene forvalter opgaven med kirkevedligeholdelser særdeles godt.

SF's forslag giver mig anledning til at tro, at dette er første trin til en adskillelse mellem stat og kirke. Der kan meget let opstå et krav først lokalt og siden centralt om at få etableret eller snarere valgt kirkelige råd. Det er ikke Socialdemokratiets politik.

Jeg vil også minde om tidligere SF-folketingsmedlem Morten Langes ord om, at folkekirken, med tryk på »folke«, skal ses som et værn om den lille mands tro. Jeg mener, vi nødig skulle nå til, at folkekirken opfattes som kun for særligt indforståede. Diskussionen med overskriften folkekirkens troværdighed blev startet af biskop Herluf Eriksen. Den folkelige debat havde jeg gerne set brede sig noget mere, før Folketinget blev indblandet.

Folkekirkens eventuelt, med streg under eventuelt, manglende troværdighed, som også SF's forslag omtaler, går på, at ikkemedlemmer af folkekirken er med til at betale f.eks. præstelønningerne. Det burde efter forslagsstillernes og Herluf Eriksens mening alene påhvile medlemmer af folkekirken. Der er så bare den forskel på de to holdninger, at biskoppen ønsker en folkelig debat, mens SF har besluttet sig.

I Socialdemokratiet mener vi, at hvis det skulle blive tilfældet, må vi nøje se på, hvad folkekirken og dens medarbejdere udfører for samfundet i øvrigt. Der er således grund til at drøfte emnerne betydelig mere grundigt, før beslutninger træffes. SF's beslutningsforslag er for mig at se et hjørne af en større diskussion. De to tilsyneladende meget enkle punkter i forslaget kan det være svært umiddelbart at se rækkevidden af. Selv om det ikke er så længe siden, Folketinget behandlede økonomiloven, afviser jeg ikke at drøfte emnet, heller ikke det, kirkeministeren nævnte om den kirkelige lignings uligheder.

Jeg lytter med interesse til partiernes holdninger, og vi vil gerne i Socialdemokratiet fortsætte debatten i Folketingets Kirkeudvalg.

Eva Møller (KF):

SF skal ikke ligefrem have utak for anledningen til en debat om folkekirkens struktur og økonomi her i Folketinget, men fremgangsmåden er måske alligevel ikke den mest velegnede,