

[Bente Juncker]

ner var skitseret eller antydet i redegørelsen. Her nævnes faktisk kun, at erhvervsmæssig hjorteavl kræver faglig indsigt i hjorteopdræt. Jeg vil derfor gerne spørge ministeren: Hvordan skal det sikres? Hvad er det for et kvalifikationsniveau, ministeren tænker på?

De mest omfattende problemer synes at vedrøre hjorteholdet, herunder de mulige konsekvenser for bevarelsen af det oprindelige danske kronvildt. Vildtforvaltningsrådet og Naturfredningsrådet går i et nummer af Vildtinformation fra Skov- og Naturstyrelsen så vidt som til at foreslå, at man helt undlader at holde det importerede kronvildt i hjortefarme og udelukkende producerer dådyr. Ingen farm kan formentlig med 100 pct. sikkerhed sige sig fri for muligheden af, at der undslipper vildt, som dermed kan blandes med den fritlevende bestand. Redegørelsens beskrivelse af faunapåvirkningen i afsnittet om hjorte taler ganske vist om at afværge risikoen for krydsninger med vildtlevende hjorte, men ikke særlig klart. Derfor vil jeg også gerne spørge ministeren, hvordan han ser på anbefalingen fra de to råd. Er den helt overdreven og uacceptabel for etablering eller opretholdelse af en rentabel produktion?

Mit sidste spørgsmål til ministeren drejer sig om den kommende lovgivnings dækningsområde, som er alle arter af vildt, der forekommer i Danmark. Vil denne afgrænsning også dække arter, der kunne tænkes importeret af driftige opdrættere i fremtiden?

Ole Vig Jensen (RV):

Også mit partis ordfører, fru Marianne Jelved, er forhindret i at være til stede, og jeg skal derfor på hendes vegne sige tak til ministeren for redegørelsen, en redegørelse, som indeholder en række væsentlige indstillinger fra Det Etske Råd vedrørende Husdyr og i øvrigt fra flere andre relevante organer.

I redegørelsen angiver ministeren flere indstillinger om relevante lovgivningsinitiativer for opdræt af vildt og derudover også indstillinger om på andre områder at regulere allerede gældende lovgivning, alt sammen med det formål at gennemføre acceptable forhold for de her omhandlede dyrearter.

Det Radikale Venstre kan i det store og hele tilslutte sig regeringens indstillinger på de områder, redegørelsen omfatter, og jeg skal derfor ikke på dette tidspunkt mere detaljeret kom-

mentere redegørelsen. Jeg vil dog sige, at vi er tilfredse med, at regeringen vil fremme forskningen på områder, hvor man kan sige, at man i hvert fald for tiden har en mangelfuld belysning af en række problemer. Det gælder vel især opdræt af harer og af ræve, som det også er nævnt af andre ordførere.

Endelig er vi enige i regeringens indstilling vedrørende forbud mod eksport af opdrættet vildt til jagtformål i andre lande, der benytter jagtformer, som ikke er tilladt i Danmark.

I Det Radikale Venstre forventer vi, at regeringen vil følge sine egne indstillinger op med lovgivningsinitiativer i den kommende folketingsamling.

Glønborg (KRF):

Vi sidder naturligvis ikke her for at ændre på naturens orden; ethvert levende væsen må på et tidspunkt dø enten af alder eller af sygdom eller ved at blive dræbt af et andet levende væsen. Vi mennesker har en rolle at spille i den sammenhæng, og det helt specielle for mennesker er, at vi har et ansvar for, hvad vi foretager os. Vi er i stand til at skelne mellem godt og ondt; det er det, der adskiller mennesket fra de andre levende væsener. Derfor har vi et ansvar for, hvordan vi griber ind i hele dette forløb, og derfor er det særdeles relevant, at vi nu har fået denne redegørelse om den form for samspil med dyrene, som vi har, når vi foretager opdræt af vildt.

Vi skal naturligvis gøre os helt klart, at vi på kunstig vis griber ind i naturens normale orden. Jeg siger ikke, at vi ikke har ret til det, jeg siger slet ikke, at vi mennesker ikke har ret til at dræbe dyr, og at vi ikke også har ret til at bruge dem som føde. Hermed skal jeg ikke tage afstand fra de mennesker, som har den klare overbevisning, at de ikke ønsker at bruge dyrene som føde og derfor lever som vegetarianere – al ære og respekt for det. Kristeligt Folkeparti har den holdning, at vi mennesker må bruge dyrene på den måde, og vi mener også, at vi har lov til at bruge dyrene til andre formål. Ræve holder vi jo ikke for at spise dem, men for at bruge dem til klæder og anden form for pynt.

Men vi sidder med et kæmpemæssigt ansvar for, at vi behandler dyrene ordentligt, og jeg synes nok, at den redegørelse, vi har fået her, giver os nogle samvittighedskvaler. Der er noget, som vi ikke har gjort godt nok, og jeg synes, det er fint, at der er lagt op til et samspil mellem