

[Jes Lunde]

bare en privatisering, som Fremskridtspartiet lægger op til her.

Jeg synes derfor ikke, at dette forslag fra Fremskridtspartiet kan bruges til noget; det vil vi afvise. Men jeg vil gerne understrege endnu en gang, at det ikke er, fordi vi ideologisk er imod at overveje selskabsformen og ejerformen for drift af selskaber som disse; det ville vi såmænd godt, men vi synes, det skal gøres på en ordentlig baggrund, på baggrund af solide analyser. Og vi synes, det skal foregå med en mere kreativ holdning end bare det at ville sælge det til det private. Der er også andre muligheder her i verden.

**Poul Nødgaard (FP):**

Det beslutningsforslag, som Fremskridtspartiet her har fremsat, er gennem de detaljerede bemærkninger særdeles godt underbygget, men jeg ønsker alligevel at trække vort partis politik på dette område op, idet Fremskridtspartiet finder, at privatiseringstanken ikke skal forblive ved tanken, men omsættes til handling.

Det fremsatte forslag burde tale sit tydelige sprog til alle om, at Statens Konfektion ikke skal drives som en statsvirksomhed. Den 7.800 m<sup>2</sup> store statslige virksomhed med sine tre afdelinger er – for at blive i konfektionssproget – som skræddersyet til at blive privatiseret, og de mange fordele, dette vil medføre, er særdeles indlysende.

For statens vedkommende vil en virksomhed som denne med de mange aktiver, den indeholder, formentlig kunne hjembringe en salgspris på et par hundrede millioner kroner, og dette beløb vil passende kunne bruges til at nedbringe den store statsgæld. Dette vil så igen give den sidegevinst, at statens årlige rentebyrde kan nedbringes med omkring 20 mio. kr.

At politikerne fra venstrefløjen samt professionelle debatdeltagere langt ind i dansk politik kan tegne skræmmebilleder om privatiseringer, det overrasker ikke mig. Det, der derimod overrasker, er, at de borgerlige partier i Folketinget holder så lav en profil – vi har faktisk set Venstre og De Konservative direkte tage afstand i dag – når man ser tilbage på, hvorledes disse partier for et par år siden førte sig frem som privatiseringsforkæmpere. Der blev endog indgået et forlig mellem de omtalte seks borgerlige partier, og i forliget blev det aftalt, at der i 1989 skulle privatiseres for mindst 2 mia. kr. og yderligere 1 mia. kr. i 1990.

Det er da også blevet til privatisering af Statsanstalten for Livsforsikring. Men hvad er der egentlig sket med alle de andre forslag, f.eks. Statens Bilinspektion?

Endelig må man ikke glemme det forslag, som er til behandling her i dag, og som har været fremme med navns nævnelse i det før omtalte forlig mellem de seks borgerlige partier.

Når Fremskridtspartiet fremsætter forslaget, er det, fordi regeringens privatiseringsarbejde i realiteten er gået i stå. Og om dette skyldes Socialdemokratiets påvirkning, kan jeg ikke vide, men det ville nok ikke ligge fjernt at antage det.

Venstres nuværende boligminister og tidligere formand for Finansudvalget, hr. Svend Erik Hovmand, skrev den 30. oktober 1990 i Børsen: »Hvorfor skal staten producere småkager og marcipan, som tilfældet var, indtil vi solgte Kryolitkoncernen? Eller hvorfor skal staten sælge forsikringer, som tilfældet var, indtil vi solgte Statsanstalten?« Med den tilføjelse fra os, at vi er helt enige med hr. Svend Erik Hovmand. Så er det blot, vi fremskridtsfolk tillader os at spørge: Hvorfor skal staten så producere tøj?

Ganske kort tilbage til forslaget og det, som vil interessere mest, nemlig: Hvorledes bliver de ansattes situation?

De skal ganske enkelt overgå til ansættelse i den nye virksomhed med de rettigheder, som de hidtil har haft. Forslaget lægger også op til, at medarbejderne skal kunne erhverve 20 pct. af aktierne til en fordelagtig pris. Efter Fremskridtspartiets opfattelse vil den nye virksomhed få stor mulighed for at ekspandere, da der såvel i ind- som i udland ligger masser af nye muligheder for at få ordrer. Så der kan meget vel blive tale om en stærkt øget beskæftigelse.

Over hele verden privatiseres der i disse år, og bl.a. for at markere dette har et af vort partis folketingsmedlemmer, hr. Kim Behnke, været medforfatter til bogen om staten til salg »Privatiseringer og den danske model«. Må jeg fra denne bogs forord citere følgende: »Ordet privatisering er et værdiladet ord. Det er ladet med gode værdier. Bag ordet »privatisering« skjuler sig en hel verden af nye muligheder, et helt nyt koncept at organisere et samfund på.«

Jeg kan håbe på, at et markant flertal i dette Folketing får øjnene op for indholdet i omtalte citat.