

[Kim Behnke]

forbindelse kun et beskedent bidrag, men dog et bidrag, og når vi så samtidig kan forene det med det, der er vores hovedargument, nemlig at vi vil have en rigtig god virksomhed, der kan ekspandere og være en god arbejdsplads for sine medarbejdere, så kan vi kun sige til de partier, der har været så tvivlende i dag, at vi håber, at udvalgsarbejdet, og hvad der ellers skal til, kan bevirke, at man ændrer holdning og på et tidspunkt bliver parat til at medvirke til at gennemføre forslaget.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg er i kulissen blevet belært om, at der faktisk findes en analyse på dette område. I Forsvarsudvalget ligger der en ganske tyk rapport med analyse af Statens Konfektion; jeg er ikke medlem af Forsvarsudvalget, så jeg var ikke bekendt med rapporten. Jeg synes, det yderligere svækker argumentationen for privatisering, at der foreligger en velargumenteret rapport, som kommer frem til konklusioner, der svarer til dem, hr. Arne Melchior nævnte i sit indlæg.

Jeg er glad for, at hr. Kim Behnke tog så positivt imod ideen om en medarbejderejet virksomhed. Jeg går så ud fra, at det vil være et krav fra Fremskridtspartiet, næste gang man diskuterer privatiseringer med regeringen, at man inddrager det aspekt.

Imidlertid er det klart, at 20 pct. aktieejere for medarbejderne ikke er nok. Nej, hvis der virkelig skal være en motivation for medarbejderne til at sørge for, at virksomheden kommer til at gå godt, skal de efter vores opfattelse eje virksomheden helt og drive den helt, jf. også de solstrålehistorier, som hr. Kim Behnke nævnte fra England.

Bare én bemærkning mere: Når Fremskridtspartiet vil tage patent på at nedbringe statsgælden, så er det jo ikke rigtigt, for ganske vist kan man nedbringe statsgælden ved at sælge ud af ejendomme, men det er jo bedre, hvis man kan nedbringe den ved at have en drift, der udviser et overskud på statsfinanserne. Og jeg må henvise til, at de ændringsforslag, vi stillede til finansloven for 1991, ville bedre statens finanser med 7 mia. kr. årligt på driften, og det er en langt bedre måde at få afviklet sin gæld på end ved at sælge sine aktiver.

Trøjborg (S):

Man får jo næsten medlidenhed med hr. Kim Behnke, for det må være brandærgerligt at være Fremskridtsparti i et land, hvor der er så lidt at privatisere af, som det er tilfældet i Danmark. Det er jo ganske få eksempler, der kan opregnes fra talerstolen.

Skal man endelig sige noget godt om Fremskridtspartiets forslag, så kan det måske være den »pind«, hvor man siger, at provenuet, hvis man skulle frasælge statsvirksomheder, skulle gå til at nedbringe statsgælden. Men igen er det jo brandærgerligt for Fremskridtspartiet, fordi det i dette eksempel jo ville forslå som en skrædder et vist sted.

Vi er selvfølgelig også i Socialdemokratiet meget bekymrede over statsgældens størrelse og underskuddet på statsfinanserne, men at gøre forslaget om Statens Konfektion til en måde at løse det problem på, det synes jeg nok er proportionsforvrængning.

Så nævnte hr. Kim Behnke, at Socialdemokratiet skulle have nogen sikkerhedspolitisk modvilje imod en hel eller delvis privatisering af Statens Konfektion. Vores synspunkt på Statens Konfektion er naturligvis det synspunkt, som vi i øvrigt har på statsvirksomheder eller statsaktieselskaber, nemlig at de skal drives fornuftigt og på kommercielt bæredygtigt grundlag. Og det, vi interesserer os for i forbindelse med Statens Konfektion, er det, som hr. Arne Melchior på så udmærket måde udtrykte her fra talerstolen, nemlig at det handler om at få virksomheden til at køre fornuftigt. Og her har analysen, som er udarbejdet af Den Danske Bank, peget på nogle forhold, som kan diskuteres – og det drejer sig om lokaliseringen af virksomhedens produktionsenheder, hvor man måske kunne overveje en mere rationel drift.

Det, der interesserer os, er at få Statens Konfektion til at fungere endnu bedre, end det er tilfældet i dag. Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at den analyse, som er foretaget, bl.a. siger, at Statens Konfektion har et moderne produktionsapparat og i det hele taget laver produkter, som er kendetegnet af meget høj kvalitet, og at der ydes en meget stor service over for kunderne, så der er al mulig grund til at tro på, at den fortsat kan drives som en fornuftig virksomhed.

Der er naturligvis nogle hensyn, som man skal tage, også ved en eventuel omdannelse til