

**[Pernille Sams]**

ker man af for alle de mennesker, som står i præcis samme situation som andre, der har nået at bebo deres hus, og det finder vi yderst uhensigtsmæssigt.

Ydermere er det meget let at omgå loven med de ændringsforslag, der måske vil blive vedtaget. Man kan bare flytte ind i huset i en uge og så flytte tilbage igen. Det er da et mærkeligt kriterium at bygge ind i en lov, at dette skal være nødvendigt for at blive ligestillet med andre med fuldstændig tilsvarende problemer.

Det Konservative Folkeparti afviser De Radikales ændringsforslag og håber, vi kan få en debat om det i udvalget mellem anden og tredje behandling.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er korrekt nok, at det ville være en fordel, at folk kunne blive boende i deres hus i højere grad, frem for at de må flytte, eventuelt på grund af en tvangsauktion. Men den vej, der foreslås her, er ikke den rigtige. Det gjorde vi også opmærksom på ved førstebehandlingen.

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at vi har fremsat et beslutningsforslag, som langt mere grundlæggende tager fat på det problem, dette forslag forsøger at løse.

Jeg er ret bange for, at den mindre liberalisering, der er tale om her, vil blive begyndelsen til en mere omfattende liberalisering af lejelovgivningen, som vi ved at regeringspartierne ønsker, og som vi vender os meget kraftigt imod.

Det Radikale Venstre har stillet et ændringsforslag, som gør det hele lidt mindre slemt, og jeg kan sige, at vi vil støtte dette ændringsforslag. Det betyder ikke, at vi mener, at loven på den måde bliver god nok, og det betyder heller ikke, at vi vil støtte lovforslaget ved tredjebehandlingen, men vi støtter altså det radikale ændringsforslag, fordi det gør det hele mindre slemt.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Om det forslag, som boligministeren har fremsat, sagde Fremskridtspartiet allerede ved første behandling, at det er sådan en lille glæde midt i alt mørket på boligmarkedet, og at det er et lille skridt i den rigtige retning.

Vi glædede os da også over, at selv Det Radikale Venstre dengang syntes det. Men som det somme tider sker med Det Radikale Venstre, kommer man på bedre tanker, når man har so-

vet på det, og så begynder man at ødelægge al den liberalisering, som man oprindeligt er gået ind for.

Jeg må sige, at de ændringsforslag fra Det Radikale Venstre, som går ud på at indsnævre lovforslaget, kan Fremskridtspartiet ikke støtte. Når jeg siger det, vil jeg samtidig undtage ét ændringsforslag, og det er det, der hedder nr. 2. Fordi Det Radikale Venstre har blandet skidt og kanel i én dåse, er det lidt svært at forholde sig til det, man egentlig er enig med hr. Jørgen Estrup i, samtidig med at man skal forhindre det, som man dybest set er imod.

Det drejer sig om, som fru Pernille Sams så rigtigt gav eksempler på, at den ene del af ændringsforslaget lægger så mange sten i vejen for, hvem der kan blive omfattet af forslaget, at det er helt urimeligt. Med hensyn til den anden del af ændringsforslaget er vi, som er de største fortalere for et frit boligmarked, derimod nødt til at give hr. Jørgen Estrup ret i, at når man laver et forslag, som går ud på at redde en type mennesker, så skal man ikke indbygge en perleport, der er så stor, at alle spekulanterne kan suse lige igennem den.

Jeg synes, at vi, der til daglig kæmper for et frit boligmarked, har den største forpligtelse til at hindre, at noget sådant sker. Og det er det, den anden del af Det Radikale Venstres ændringsforslag handler om.

Fremskridtspartiet vil foreslå, at dette lovforslag går tilbage til udvalget, således at vi kan se, om vi kan få løst det problem. Det ville være meget inkonsekvent af Fremskridtspartiet at stemme imod ændringsforslag nr. 2 fra Det Radikale Venstre, fordi vi gerne vil have noget af det tilbage her i salen og stemme for.

Derfor vil Fremskridtspartiet indtage den holdning, at vi vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 2, og når det så kommer tilbage fra udvalget imellem anden og tredje behandling, vil vi forsøge at få lov til at stemme for den del. Vi har prøvet, inden der blev afgivet betænkning. Det kunne ikke lykkes, men jeg håber, teknikken måske kan lykkes på denne måde.

Det underlige er, at der er et flertal her i Tinget, som vil stemme ændringsforslaget igennem, og derfor er der jo altså nogle tekniske problemer, som jeg ikke rigtig ved hvordan man løser. Men foreløbig må mit bud være, at jeg prøver at få forslaget tilbage til udvalget og se, om vi kan løse op for det deroppe.