

### Jørgen Estrup (RV):

Jeg tror, at noget af det, der skaber problemer omkring dette lovforslag, er, at man vil forskellige ting med det.

På den ene side er der altså et ønske om at hjælpe et boligmarked, der har det skidt, og hvor det er svært at komme af med sin ejerbolig. På den anden side er der nogle, der ønsker at bruge dette forslag til at flytte mere ideologiske hegnspele i retning af et frit boligmarked.

Fra radikal side har vi fra starten sagt, at dette var et forslag, som skulle hjælpe boligmarkedet i en midlertidig situation, en nødsituation, men at vi under ingen omstændigheder ønskede at bruge forslaget til også at ændre den generelle lejelovgivning og lejerbeskyttelse.

Boligministeren har efter min mening ikke haft en heldig hånd i sine besvarelser vedrørende lovforslaget, og han har været med til at skabe tvivl om, hvad der var sigtet. Hvis man derimod havde holdt fast i det, som var det oprindelige sigte, også da lovforslaget kom frem under den tidligere regering, nemlig at det kun var et forsøg på at hjælpe et betrængt boligmarked, så tror jeg, at lovforslaget havde fået en langt lettere gang igennem Folketinget.

Jeg vil gerne understrege, at når vi fra radikal side har stillet en række ændringsforslag, så er det for at holde målet fast, nemlig at hjælpe et betrængt boligmarked og undgå, at man herved begyndte at blande sig i den mere generelle lejerbeskyttelseslovgivning. Det er sigtet med ændringsforslagene, og derfor kan jeg selvfølgelig kun hilse velkommen, at man både fra Socialdemokratiets og fra SF's side kan støtte dem og har forstået, hvad meningen er med dem.

Det er samtidig et radikalt ønske, at vi gør dette på en så fornuftig måde som overhovedet muligt. Det vil sige, at vi får dem med, der er i en beklemt situation på boligmarkedet, og f.eks. også får folk med, som uforskyldt er kommet i en tohusituation og dermed har brug for at leje det ene af husene ud for at kunne blive i den bolig, de allerede har.

Derfor kan jeg i og for sig godt tilslutte mig, at vi får mulighed for at drøfte dette en gang til i Boligudvalget. I den situation, fru Pernille Sams nævnte, skilsmisse, kan jeg godt forestille mig at der er nogle, der uforskyldt er kommet i klemme, og man burde måske tage højde for det.

Jeg synes, at det vigtigste her under andenbehandlingen er at konstatere, at der skal ændres så meget på det fremsatte lovforslag, at vi er sikre på, at den grundlæggende lejerbeskyttelse er opretholdt i fuldt omfang.

### Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal blot her under behandlingen af ændringsforslagene til lovforslag nr. L 89 gøre opmærksom på, at der efter min opfattelse er tale om en indsnævring i forhold til det oprindelige lovforslag.

Jeg synes, at den debat, der har udviklet sig her i formiddag, tyder på, at der er vilje til at se på graden af den indsnævring, som her foreslås, mellem anden og tredje behandling, og det er naturligvis et positivt tegn, som jeg gerne bidrager positivt til.

Ellers skal jeg bare sige, at med dette lovforslag skabes der en mulighed for mennesker, som er bragt i en vanskelig situation, og jeg håber, at forslaget nyder fremme hurtigst muligt, sådan at vi undgår flere tvangsauktioner end højst nødvendigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som bortfaldet efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 1 og 2.

Ændringsforslag nr. 4 og 5, § 1 med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 6 og 7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 betragtedes som bortfaldet efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 6 og 7.

Ændringsforslag nr. 9, 10 og 11, § 2 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 12 og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.