

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 90:**

*Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri, realkreditlov og lov nr. 138 af 7. marts 1990 om ændring af forskellige lovbestemmelser. (Kvoter for 1991. Ændret finansiering af byggeskader m.v. Ændrede regler om vedtægterne for Boligselskabernes Landsbyggefond. Begrænsning af driftsudgifterne. Uddelegering til kommunerne af behandlingen af den enkelte støttesag m.v.).*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 24/1 91. Første behandling 6/2 91. Betænkning 2/4 91. Ændringsforslag nr. 7 og 8 af 3/4 91 uden for betænkningen af boligministeren).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af boligministeren.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Kirsten Jacobsen (FP):**

Dette forslag, der er de almennyttige bolig-selskabers sådan egen lille finanslov, vil Fremskridtspartiet stemme for. Vi vil også stemme for de af boligministeren stillede ændringsforslag.

Men jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at vi gør det med stor ulyst, idet det, boligministeren har lagt frem, formentlig vil være det mindst dårlige, vi kan opnå. Hvis Fremskridtspartiet ikke havde støttet forslaget, så ved vi jo godt, hvilke krav Socialdemokratiet og SF havde stillet regeringen over for, og det havde, når det hele skulle lægges sammen, været dyrere for statskassen.

Det er grunden til, at Fremskridtspartiet, selv om vi er inderligt imod den offentlige støtte til

den almennyttige boligsektor, alligevel støtter lovforslaget.

**Sonja Albrink (CD):**

Centrum-Demokraterne har i et betænkingsbidrag anført, at vi i CD har visse betæneligheder ved, at Byggeskadefonden er udgået. Centrum-Demokraterne stemmer for lovforslaget; det er jo med i finanslovaftalen.

CD's betæneligheder går ud på, at såfremt det i løbet af et par år viser sig, at omlægningen af reglerne for byggeskadefinansieringen indebærer en voldsom huslejestigning, så vil CD igen tage det spørgsmål op med henblik på at få rettet op på den skete udvikling.

Regeringen har under valgkampen givet løfte om, at der ikke vil ske huslejestigning hverken for ejere eller for lejere, og det håber vi at vi i CD kan tage alvorligt. Vi føler, at vi trods alt ikke rigtig har fået svar på i udvalget – selv om vi har kæmpet ret hårdt – om vi kan regne med, at både valgløftet og det, at der ikke vil ske huslejestigninger, vil passe.

**Grete Schødt (S):**

Socialdemokratiet kan ikke medvirke til gennemførelse af dette lovforslag. Vi påpegede en række forhold ved førstebehandlingen, som vi var stærkt utilfredse med. Vi sagde samtidig, at vi var parat til forhandling, men det har boligministeren åbenbart ikke ønsket. På denne baggrund må vi sige nej til lovforslaget.

På trods af regeringens mange løfter i valgkampen til både ejere og lejere om, at der ikke ville komme huslejestigninger, medfører dette forslag enten direkte eller indirekte huslejestigninger. Vi har under udvalgsarbejdet forsøgt at afdække konsekvenserne, men vi har fået undvigende og upræcise svar, der tydeligt viser svaghederne ved forslaget.

Lovforslaget er ikke bare politisk uacceptabelt. Det er direkte ubrugeligt.

Rammebeløbet beskæres uden forhandling eller forsøg på at se problemstillingen om byggeriets pris og kvalitet i sammenhæng. Den almennyttige sektors ønske om at forhandle spørgsmålet og vilje til at sikre billigere byggeri ignoreres. Regeringen forhandler ikke, den dikterer.

Byggeskadeudbedringen lægges totalt over til Landsbyggefondens. Det vil uvægerligt føre til huslejestigninger eller udskydelse af til-