

[Lissa Mathiasen]

byfornyelse, og vi kunne også ved førstebehandling høre ministeren tale meget om det meget væsentlige »i at sikre, at æblet ligesom ikke rådner indefra«, og her citerede jeg fra Folketingets forhandlinger (2.samling) sp. 1677.

Det er svært at forstå, når ministeren samtidig i svar på spørgsmål 27 erkender, at med disse omlægninger kommer man faktisk i en situation, hvor man, hvis man skal undgå husleje-forhøjelser, vil tilsidesætte de behov, der er for at lave forebyggende byfornyelse. Jeg forstår ikke boligministeren, og jeg forstår ikke, at regeringen, Centrum-Demokraterne og de øvrige partier kan mene, at det er den rigtige måde, at man nu siger fra over for at foretage denne forebyggende byfornyelse. Jeg føler egentlig, at vi har brug for på det område, lige så vel som vi har brug for det i forhold til 2 pct.-begrænsningen, at få ministerens svar her i dag. Vi har ikke kunnet få det i udvalget. Det må være rimeligt, at vi under anden behandling kan få de saglige bemærkninger frem.

Holger K. Nielsen (SF):

Boligministeren har da fuldstændig ret i, at vi skal arbejde for så lave huslejer som muligt også i den almennyttige sektor, men det er i begrænset omfang, hvad der sker med dette forslag, eller rettere sagt, det sker overhovedet ikke. Når ministeren nævner rammebeløbene, vil jeg spørge: Hvorfor har man ikke i Boligministeriet taget hensyn til den rapport om rammebeløbene, der kom forrige år, hvor man netop beskrev den svaghed ved det nuværende system, at det ikke giver et særlig godt incitament til at få lavere huslejer? Det er jo det, som er problemet ved det nuværende rammebeløbssystem, og så gør man det, at man bare skærer efter grønthøstermetoden, skærer en vis procent. Det synes jeg da ikke er en rimelig måde at behandle det spørgsmål på, især ikke når man i Boligministeriet har arbejdet meget grundigt med det problem, også i samarbejde med kommunerne osv. Var det så ikke mere rimeligt, at man spillede ud med nogle af de forslag, som faktisk kunne betyde et incitament til, at man fik lavere huslejer? Derfor giver jeg ikke meget for ministerens bemærkninger om, at man vil have lavere huslejer, især da ikke når den ændrede byggeskadefinansiering faktisk betyder, at huslejerne vil stige.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

De sidste bemærkninger får mig til at komme med et par yderligere kommentarer. Først om byggeskader, da det jo er ideen med forslaget, at den almennyttige sektor skal være mere selv-bærende. Jeg skal henvise til de besvarelser, jeg har givet i udvalget.

Om rammebeløbene, som flere nu har været inde på og senest hr. Holger K. Nielsen og fru Lissa Mathiasen, vil jeg gerne gøre opmærksom på, som jeg også sagde under førstebehandling, at jeg er meget enig i de synspunkter, hr. Baadsgaard gjorde i en debat i, husker jeg ret, efteråret 1989 om prisfastsættelsen i det almennyttige byggeri. Jeg synes, at det er en meget væsentlig debat, og at det er meget vigtigt at gøre alt, hvad der kan gøres, for at få prisen på det byggeri, som vi her taler om, ned på så lavt et niveau som muligt, naturligvis under skyldig hensyntagen til den kvalitet, som må kræves.

Det er rigtigt, at vi fik en rapport forrige år, og det er rigtigt, at denne rapport og hele den diskussion førte til, at jeg tog initiativ til at holde en konference, som fandt sted her for 2-3 uger siden, hvor alle parter i byggeriet og den almennyttige sektor var inviteret og kom for at diskutere nye veje. Jeg synes, det er en direkte forlængelse af de synspunkter, som er kommet til udtryk fra både hr. Holger K. Nielsen og hr. Baadsgaard på et tidligere tidspunkt, at vi altså ikke bare lader den diskussion ligge, men virkelig tager den op. Det er klart, at resultatet af den konference bør give anledning til en mere principiel diskussion i Boligudvalget med henblik på vore fremtidige muligheder inden for dette område.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, når hr. Holger K. Nielsen henviser til en rapport, der er et par år gammel, at der i prisudviklingen i vores byggeri er sket ganske meget i den periode, der er gået siden. Vi ved, at prisudviklingen i byggeriet i den private sektor har været faldende, fordi konkurrencen har været meget hård. Her er så mit spørgsmål: Hvorfor skal disse lavere priser ikke komme beboerne til gode i den almennyttige sektor? Når vi nedsætter rammebeløbet med disse 5 pct., er det netop et udtryk for, at beboerne i den almennyttige sektor også skal have glæde af den konkurrence-mæssige situation, som har givet bidrag til et dyk inden for sektoren.