

**[Industriministeren]**

jeg er da enig med hr. Løvig Simonsen i, at det ville have været meget trist, om denne udmeldelse rent faktisk var blevet foretaget, hvad hr. Løvig Simonsen mente den var.

Med hensyn til de andre bemærkninger fra hr. Løvig Simonsen, om kultur, om miljø, om indlandsturisme, er vi, som det også blev angivet, ganske enige. Der er ikke nogen problemer med at blive enige om, hvad der skal gøres, og hvad sammenhængen er.

Med hensyn til Danmarkskataloget er det rigtigt, at det ikke direkte hører under ministeren. Jeg synes da også, det er trist, at ikke hele Danmark var med i Danmarkskataloget, men det skyldes, at der var nogle dele af Danmark, der ikke mente, at det var interessant nok til, at de ville erlægge den mindre sum, der skulle til, for at de kunne komme med i Danmarkskataloget. Det håber jeg bestemt at de kommer næste gang, for de fandt i hvert tilfælde ud af, at der ikke er andre, der betaler for dem.

København som pilotprojekt blev også nævnt som et positivt projekt, og der var ikke nogen egentlige spørgsmål i det.

Så kan vi gå over til hr. Tommy Dinesens bemærkninger, hvor der også var noget om nogle ting, der mangler i redegørelsen.

Jeg synes, der var mange positive forslag i det, hr. Tommy Dinesen fremførte, bl.a. om øferie og bådferie. Det er absolut et punkt, hvor vi også i Danmark kan få meget mere ud af det, end vi gør, så det synes jeg også godt vi kan gøre mere ud af i turisterhvervene. Det er jeg helt enig med hr. Tommy Dinesen i.

Der blev stillet et direkte spørgsmål om København som kulturby. Jeg kan sige, at det projekt er sat på dagsordenen i Hovedstadens Udviklingsråd og drøftes dér mellem både de involverede ministre og Københavns Kommune og de øvrige deltagere i Udviklingsrådet. Når vi ser, hvad det reelle projekt ligger på, vil vi positivt tage stilling til, i hvilket omfang vi som stat er med i det eller ikke er med i det. Det drøftes altså i det forum, og jeg håber, at der kommer et rigtig godt projekt ud af det.

Der blev også nævnt noget om de danske havnes muligheder. Det er jeg helt enig i, også i sammenhæng med de bemærkninger, jeg havde om bådferie.

Hr. Aage Brusgaard kom også med mange helt rigtige betragtninger om nogle punkter, som er en medvirkende årsag til, at turismen og

de indtægter, vi kan få fra turismen, er begrænset. Jeg er helt enig i langt de fleste af de kommentarer. Det understreger endnu mere, at turismen ikke kan ses isoleret, men må ses i en helhed og også ses i sammenhæng med de ting, der sker inden for detailhandelen, inden for kulturen, inden for miljøet, inden for alle de andre ting. At der bestemte også er nogle skatteproblemer i det, er jeg helt enig i.

Hr. Aage Brusgaard var den første, der nævnte lukkeloven, der jo rigtigt hedder en åbningslov. Jeg må nævne i forbindelse med turismen, at vi faktisk i den nye – så lad os kalde den lukkelov, har en bestemmelse om, at man i turistområder kan holde butikkerne åbne uden for almindelige butiksåbningstider. Det går – selvfølgelig med protester fra fagforeningerne – i Skagen, dér har de fundet ud af det. Langt de fleste turistområder i Danmark finder også ud af det.

Men det er mig stadig væk helt uforståeligt, hvorfor Københavns centrum ikke kan finde ud af det. Det vil jeg godt have lov at sige fra denne talerstol. Der er en mulighed for at praktisere en dispensationspolitik, når det er i turistmæssig henseende. Jeg vil godt opfordre til, at også København kigger på, om ikke de har områder, der kunne falde ind under den paragraf, som allerede eksisterer i dag. Det tror jeg ville gavne både turisterhvervet og København i fremtidens turisme.

Hr. Arne Melchior stillede et spørgsmål om kvalitet og kvantitet. Jeg er helt enig. Hvis jeg skal vælge imellem de to, så vælger jeg kvaliteten, men jeg håber, at vi kan få kvantitet ud af at lave kvalitet. Med den tolkning er jeg helt enig i, at det godt kan misforstås lidt, som det står i redegørelsen.

Fru Lone Dybkjærs bemærkninger om det overordnede på det turistmæssige område er jeg også helt enig i. Det er helt klart, at i det overordnede på turistområdet må man ikke underkende det mellemfolkelige samvirke, den mellemfolkelige forståelse, som kommer ud af hele turistindustrien.

Nu går redegørelsen – indrømmet – på turisterhvervet og på den indsats, der gøres dér, og derfor fokuserer den mere på økonomi, end den fokuserer på forståelse. Men jeg er enig i, at det er en overordnet ting, vi bør have for øje, også når vi kigger på turisme som erhverv og dermed den positive holdning, der skal være til det.