

[Torben Lund]

den eneste hjemmel, ministeren har til i dag at forsøge alene at lade det foregå på Rigshospitalet og holde Skejby ude, er den hjemmel, man mener at kunne hente i at lade være med at autorisere til organudtagning. Det vil jeg faktisk meget gerne have afklaret allerede her under førstebehandlingen. Altså en erkendelse fra ministeren af, at der ikke er nogen kompetence hverken i ministeriet eller her i huset til at foretage specialeplanlægning, sådan som lovgivningen er indrettet i dag. Ellers havde der jo heller ikke været nogen mening i, at ministeren bad om at få en lovhjemmel til en sådan specialefordeling, da vi behandlede lovforslaget om offentligt sundhedsvæsen i sidste folketings-samling.

Men altså som sagt: Er det også ministerens opfattelse, at specialeplanlægning kan laves alene baseret på det tredje kriterium, som man åbenbart har arbejdet efter i Sundhedsstyrelsen, med hensyn til organudtagning?

Køpke Christensen (FP):

Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg i hvert fald ikke har kritiseret Rigshospitalet og heller ikke vil gøre det fortsat – det er slet ikke det, det drejer sig om. Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun vil bekræfte, at de lægefaglige eksperter er til stede i Århus Amtskommune, og om hun vil bekræfte, at der er for mange hjerte-transplantationer i Danmark til ét center, for det viser jo også alle undersøgelser.

Dernæst vil jeg gerne kommentere ministerens bemærkninger om, at man havde taget de markedsøkonomiske principper med ind i billedet. Nu skulle det måske være fremført fra ministerens side, for man hører da i hvert fald udadtil, at det skulle være regeringens politik på det område. Jeg mener ikke, at de markedsøkonomiske principper er et vigtigt argument at drage ind i denne diskussion, men det, jeg har henvist til, er bare, at man roser de undersøgelser, man har fra Sverige, bl.a. på grund af de markedsøkonomiske principper og konkurrence-momenter, der er inde i billedet.

Jeg havde ligesom hr. Torben Lund håbet, at regeringen, når den havde vurderet, at der var et flertal i Tinget for dette beslutningsforslag, havde accepteret dette politiske flertal, så vi alle her i Tinget havde kunnet tilslutte os et forslag af lignende karakter. Jeg synes, det er trist, at det ikke er et samlet Folketing, der kan gå ind

for noget så vigtigt som etablering af hjerte- og levertransplantationer to steder i landet, idet – og det håber jeg ministeren vil bekræfte – udenlandske undersøgelser kun viser positive resultater af, at der er flere centre.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Jeg bliver bedt om at bekræfte udenlandske undersøgelses resultater vedrørende antallet af centre. Det må jeg afstå fra, mig bekendt har Sverige ét center for hjertetransplantationer og flere for lunger, og Norge har ét center for hjerte- og lungetransplantationer.

Jeg bliver altid lidt bekymret, når man siger »alle undersøgelser viser« uden præcist at henvise til, hvilke undersøgelser der beviser hvad. Det, der har været vigtigt for mig, er, at vi får det antal centre, som vi har behov for i Danmark, og derfor har jeg fra starten bedt transplantationsudvalget, som er sammensat med repræsentanter for hjertecentre fra hele landet, om meget nøje at følge udviklingen på transplantationsområdet og give indstilling om, hvornår der måtte være behov for mere end ét center. Det er altså en faglig vejledning og undersøgelse, jeg har bedt transplantationsudvalget om at levere, og jeg er skuffet over, at det har så megen politisk hast, at man ikke vil give sig stunder til at afvente den saglige og faglige vurdering, men det må jeg tage til efterretning.

Der bliver rejst spørgsmål om kompetencefordelingen her i landet. Jeg kan ikke lære hr. Torben Lund noget på dette område. Vi har et decentralt sygehusvæsen med de fordele, kvaliteter og svagheder, det indebærer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 154: