

[Eva Møller]

muligheder for at pålægge andre private bestemte løsninger. Men vi er indstillet på at se på disse ting, og vi er også indstillet på efterfølgende at finde en løsning, hvis vi kan bakke op om princippet om, at det er vigtigt, at vi finder en løsning på problemet, der er miljømæssigt forsvarlig og prisbillig og dermed økonomisk altså i orden.

#### **Bodil Thrane (V):**

Som det jo er sagt, er formålet med dette lovforslag at stoppe kommunernes nuværende adgang til at vedtage kloakering af sommerhusområder. Samtidig foreslås det, at kompetencen skal henlægges til Miljøministeriet alene.

Baggrunden er, at en del kommuner har sidet og stadig sidder KVR-regeringens henstilling om at stoppe eller i hvert fald nedprioritere kloakeringen i sommerhusområderne overhørig. Denne henstilling blev givet i en rapport i forbindelse med en prioritering af miljøinvesteringerne frem til 1994.

Spørgsmålet om kloakering i sommerhusområder har flere gange bragt sindene i kog i mange kommuner. De personer, hvis sivebrønde ikke fungerer, f.eks. fordi området er meget fugtigt, mener naturligvis, der bør kloakeres, mens sommerhusejere med en fungerende brønd vægrer sig ved at skulle betale op mod et halvt hundrede tusinde kroner for en kloakering, og dermed opstår der naturligvis stridigheder.

Ud fra en overordnet prioritering af miljøinvesteringer forekommer det indlysende, at kloakering af sommerhusområder nedprioriteres, eftersom et sommerhus jo ikke bruges meget mere end 60-80 dage om året i gennemsnit, hvorfor pengene umiddelbart synes bedre givet ud til kloakering i byområderne. Hvad der ud fra et miljømæssigt synspunkt er den bedste løsning, er der i øvrigt ikke enighed om blandt eksperterne.

Dette ændrer dog ikke ved, at vi må tage stilling til de problemer, Centrum-Demokraterne har rejst med fremsættelsen af lovforslaget. Selv om der i øjeblikket er et politisk ønske om at nedprioritere kloakeringen nogle steder, er der områder, hvor kloakering er nødvendig, og i øvrigt vil de skitserede stridigheder fortsat opstå, såfremt vi ikke finder nogle brugbare løsninger.

Efter Venstres mening ligger der nogle gode intentioner bag Centrum-Demokraternes for-

slag. Vi kan bare ikke lide, at man i en tid, hvor alle snakker decentralisering, vil centralisere beslutninger om kloakering eller ej hos miljøministeren.

Derfor må vi tage afstand fra forslaget, som det ligger her, men vi vil absolut være åbne over for andre løsninger på problemet. Man kunne f.eks. tænke sig, som miljøministeren også har været inde på, at man i større grad gav folk selv muligheder for at komme med forslag til lokale løsninger, som er tilpasset de enkelte steders behov. Et eksempel herpå har vi set på Sejerø, hvor befolkningen har taget initiativ til deres eget kloakeringsprojekt. Lignende tanker kunne man godt overføre til beboere i sommerhusområder.

#### **Tommy Dinesen (SF):**

Da mit partis ordfører, hr. Jes Lunde, ikke kan være til stede, skal jeg fremlæge SF's indstilling til dette lovforslag.

Det er jo ikke uproblematisk, som flere af ordførerne har sagt, det, der ligger her, det, der er til diskussion. Jeg synes også, der er nogle ting, der ikke er belyst. Hvis det f.eks. er en ø og man siger, at sommerhusejerne ikke skal kloakere, så bliver det en ordentlig regning, de fastboende på øen får. De vil selvfølgelig være utilfredse med, at det er dem, der får hele regningen, at sommerhusejerne ikke også skal betale. Så det er meget svært.

I lovforslaget er Trundholm og Stenløse Kommuner nævnt. Jeg har selv i sin tid siddet i Vestsjællands Amtsråd i Teknik- og Miljøudvalget, hvor man behandlede Trundholm Kommune, hvor der var stor modstand mod at kloakere. Men der var nogle andre problemer, idet de jo også havde brønde. Hvis man ikke skal kloakere, så er der krav om, at de kommunale vandværker eller andre vandværker lægger vand ind de forskellige steder. Det gjorde, at det var næsten lige så dyrt som at få kloakeret, og så var interessen på daværende tidspunkt ikke så stor. Det er nu 10 år siden, så det kan godt ske, at det er anderledes nu. Som de fleste har været inde på det, kan det være problematisk.

SF har aldrig accepteret nogen ramme for de miljøinvesteringer, og vi er ikke så klemt på det her område, som CD åbenbart føler sig. Det kan da være rigtig nok, at kloakering i sommerhusområder ikke bør være det højest prioriterede, men om der ligefrem er grund til at forbyde det, vil vi godt forholde os lidt skeptiske til.