

[Tommy Dinesen]

I tilfælde af, at kloakeringen er kommunalt magtmisbrug over for sagesløse sommerhusejere for at forbedre rentabiliteten ved kommunale anlæg, uden at der foreligger nogen miljømæssig grund til at kloakere, altså ingen risiko for skade på grundvand, kan vi overveje at gå med til, at sommerhusejerne har en klageadgang med hensyn til kloakeringsplanerne til ministeren.

Ole Donner (FP):

Da mit partis ordfører, hr. Ernst B. Schmidt, ikke kan være til stede, skal jeg fremkomme med Fremskridtspartiets synspunkter i denne sag.

Fremskridtspartiet er 100 pct. enig med Centrum-Demokraterne i dette forslag. Vi mener, det er et meget fint forslag. Man er desværre nødt til at lave en begrænsning af mulighederne for at kloakere.

Det, der sker i de kommuner, der er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, er, som indenrigsministeren offentligt har udtalt, magtmisbrug. Jeg er selv viceborgmester og formand for Teknisk Udvalg i Frederiksværk Kommune, og derfor kan jeg i hvert fald udtale mig om, hvad der sker deroppe.

Det er simpelt magtmisbrug, og det er, fordi man har overkapacitet i et rensningsanlæg, og nu skal man så plukke sommerhusejerne fuldstændig unødvendigt. Man kræver 50.000-55.000 kr. op pr. parcel i kloakbidrag, og man lægger ledningerne ned i nogle almindelige sommerhusveje og får derved et kæmpeoverskud på anlægsarbejdet. De går lige ned i kommunekassen, som er tom, fordi man har brugt penge til kulturhuse og andre fuldstændig unødvendige ting.

Det medfører, at pensionister deroppe i stort tal må sætte deres ejendomme til salg, fordi de ikke har mulighed for først at betale 55.000 kr. i kloakbidrag og bagefter at betale 30.000-40.000 kr. for installationerne inde på selve grunden.

Derfor mener vi i Fremskridtspartiet, at man burde gøre, som den daværende miljøminister, fru Lone Dybkjær, gjorde. Hun udsendte den 22. december 1989 en vejledning, som sagde, at man ikke burde opprioritere kloakering i sommerhusområderne. Jeg kan sige, at vi som medlem af Frederiksborg Amtsråd foreslog, at Frederiksborg Amtsråd henstillede til kommunerne i Frederiksborg Amt, at de fulgte den hen-

stilling, den daværende miljøminister var kommet med. Dette forslag blev enstemmigt vedtaget, og der blev udsendt en skrivelse fra amtet, hvori man gentog den henstilling, miljøministeren var kommet med. Men alligevel opfører Frederiksværk og Stenløse Kommuner sig altså, som om de slet ikke har læst det brev, og de kører bare derudad til stor skade.

Vi synes også, det er forkert, at man påtvinger folk disse kloakeringer, men alligevel må de ikke have lov til at bo i sommerhusene hele året. Der er godt nok en opblødning på vej, så hvis man har haft huset i så og så lang tid, kan man måske få lov til at bo der. Men i hvert fald burde det de steder, hvor der er kloakeret, være en selvfølge, at man kunne få lov til at bo i sit hus hele året.

Vi er altså 100 pct. enige med CD og med indenrigsministeren i, at det magtmisbrug bør og skal stoppes omgående. Vi synes også, at CD har taget højde for det, for de siger i § 2: »Tilladelse til igangsættelse eller videreførelse af kloakeringsprojekter i sommerhusområder vil kun kunne meddeles, hvis det er af afgørende betydning af hensyn til miljøet.«

Det vil altså sige, at hvis en kommunalbestyrelse kan dokumentere, at der er behov for at kloakere, så vil den ganske givet af miljømyndighederne få tilladelse til det.

Desværre er der nogle svage socialdemokratiske ledede kommuner i Frederiksborg Amt, som er nødt til at have kniven for struben, og hvor man er nødt til at sige, at det her må høre op, for ellers bliver de ved med at smide rundt med borgernes penge.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil godt starte med at takke ministeren for hans svar på lovforslaget. Jeg synes, det er en god holdning, om jeg så må sige, at anlægge en helt anden synsvinkel på tingene, fordi jeg tror, det bringer os nærmere en løsning.

Inden jeg kommer ind på det, vil jeg sige, at jeg kan sådan set bedre end så mange andre forstå baggrunden for det forslag, der her er fremsat. Men jeg vil altså også sige, at hvis man skal overleve som miljøminister i fremtiden, så er § 1 en af de mere dræbende, hvad kan vi kalde det, en af de ting, der gør, at overlevelse bliver noget vanskelig. Der vil ikke være én sag, der ikke havner på ministerens bord, og det er sådan set også derfor, de forskellige miljøministre har tøvet lidt med at kalde ind.