

[Kirsten Jacobsen]

Kirsten Jacobsen (FP):

... og det er altså grunden til, at nogle andre i Boligudvalget nu har set sig nødsaget til at stille forslag, som skal sikre, at der bliver ordnede forhold.

Der har været stor debat om den offentlige repræsentant i kreditforeningens bestyrelse. Boligudvalget har tigget og bedt ministeren om at fastsætte regler for, hvilken opgave denne repræsentant skal have. Jeg synes, det er højst mærkeligt, at et politisk flertal i Folketinget har placeret offentlige repræsentanter i bestyrelsen, men at man nu falder på halen for hinanden for at præcisere, at de ingen særlige opgaver har. Jeg må stille mig det spørgsmål, hvorfor i alverdens riger og lande de skal være der, hvis de ikke har nogen særlige opgaver.

Det er begrundelsen for, at Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag nr. 2, som simpelt hen går ud på, at den plads, som i øjeblikket besættes af boligministeren, i fremtiden skal overlades til lånerne.

I ændringsforslag nr. 3, som er stillet af SF, gør man det modsatte, og det kan jo skyldes, at SF er mere glad for offentlige repræsentanter, end Fremskridtspartiet er. Men det er dog logisk som i ændringsforslaget fra SF at sige, at hvis man vil have offentlige repræsentanter i et realkreditinstituts bestyrelse, så er det en selvfølge, at de må fungere som opsendere af nødraketter, når det viser sig, at bestyrelsen foretager sig ting, som er direkte ulovlige. Vi ved alle herinde, at det er sket, men selv dette ændringsforslag om, at de bare skulle sende en nødraket op, når noget notorisk var galt, har regeringen ikke villet støtte.

Når Fremskridtspartiets ændringsforslag om, at den offentlige repræsentant udgår, formentlig bliver stemt ned, vil Fremskridtspartiet støtte SF's ændringsforslag for dog i det mindste, når de offentlige repræsentanter skal være der, at give dem nogle beføjelser, således at de gør lidt andet end bare at modtage et honorar på 80.000 kr. pr. år.

Ændringsforslag nr. 4 er stillet af SF og tiltrådt af Fremskridtspartiet og Det Radikale Venstre, og jeg synes, at det er rimeligt. Bortset fra, at jeg ikke synes, at de almennyttige boligselskaber skal have statstilskud, synes jeg, at de på alle andre områder skal behandles lige så vel som alle andre i samfundet, og hvis alle andre kan skifte realkreditinstitut, bør de almennytti-

ge selskaber naturligvis også kunne det. Men selv det forslag har regeringen ingen velvilje over for.

Ændringsforslag nr. 5, som er stillet af SF og Fremskridtspartiet, går ud på, at hvis et realkreditinstitut, som er en forening, ønsker at omdanne sig selv til et aktieselskab, skal en så vidtgående ændring ikke kunne foretages, uden at man har spurgt medlemmerne. Ligeegyldigt om det gjaldt en fodboldforening eller en gymnastikforening, ville det være noget helt selvfølgeligt, men i en stor finansiel institution som et realkreditinstitut, som i dag har ret til bare at udskrive regningerne til sine lånere, sine medlemmer, vil man, hvis man skal ud i endnu mere risikofyldte ting, end man allerede er ude i, ikke engang høre, hvad lånerne siger.

Det kan jo undre enhver, at Socialdemokraterne, som, når det gælder overenskomster og lignende er meget vilde efter at få ting til urafstemning, ikke kan støtte, at et forslag af så vidtgående karakter som en ændring af hele fundamentet for et realkreditinstitut kommer til urafstemning.

Formanden:

Jeg tror, jeg blev misforstået for et øjeblik siden. Jeg sagde, at der foregår en forhandling; jeg sagde ikke, at der foregår forhandlinger rundt om i salen. Der foregår en forhandling her fra talerstolen, og jeg vil bede om, at man stiller andre forhandlinger i bero eller flytter dem andre steder hen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiets og SF's ændringsforslag går ud på, at en urafstemning skal kunne ske, og at man bare skal have almindeligt flertal.

Det Radikale Venstre går videre og forlanger, at mindst 30 pct. af samtlige låntagere har stemt imod forslaget, men efter at vi har set, hvor pauvert demokratiet har fungeret i disse institutter, og hvor svært det har været at vække lånerne, fordi de ikke er vant til at blive spurgt, er vi bekymrede for at kræve så meget. Men bliver ændringsforslaget under nr. 5 stemt ned, vil Fremskridtspartiet stemme for ændringsforslag nr. 6 stillet af Det Radikale Venstre.

Ændringsforslag nr. 7 burde simpelt hen kunne samle hele denne sal. Det går i al sin enkelhed ud på, at hvis Finanstilsynet, som er tilsynsmyndigheden for institutterne, har konsta-