

**[Trafikministeren]**

Storebæltsforbindelsen, at der ikke i regeringsaftalen vedrørende Øresundsforbindelsen er indeholdt bestemmelser om en fast minimumsmængde jernbanegods over Øresundsforbindelsen.

Det må skyldes ukendskab til indholdet af Storebæltsloven, når påstanden fremføres. Efter denne lov skal DSB betale et fast årligt beløb til A/S Storebæltsforbindelsen for benyttelsen heraf. Beløbet er således ikke afhængigt af, hvor meget gods DSB sender over Storebælt, eller hvor mange passagerer der transporteres. Storebæltsforbindelsens økonomi er derfor ikke påvirket af DSB's aktuelle benyttelse.

Jeg finder derfor ikke på grund af Øresunds aftalen nogen anledning til at foretage en ny og såkaldt uafhængig vurdering af Storebæltsprojektets samlede økonomi, ligesom jeg heller ikke i øvrigt finder anledning til en sådan vurdering.

**Gade (SF):**

Jeg forstod ikke rigtig afvisningen, eller også gjorde jeg det.

Koblingen mellem Øresunds aftalen og Storebælt er den, som det bl.a. fra socialdemokratiske side har været fremført i pressen, at man nu måtte få DSB til at betale noget mindre til Storebælt. Så bliver der altså færre penge i kassen hos A/S Storebælt, hvis DSB skal betale mindre og have en lige så gunstig aftale som ved Øresund. Således har jeg læst det fremført af Socialdemokraterne i aviserne.

Det behøver jo ikke at være regeringens politik, men jeg vil gerne spørge her, om regeringen mener, at overvejelser om, at der skal nyforhandles om DSB's betalingsordning ved Storebælt, er helt udelukket. Det ville jeg gerne have afklaret her i dag.

Det andet, jeg gerne vil bede trafikministeren svare på, er: Føler trafikministeren sig sikker på og tryk ved økonomien i A/S Storebæltsforbindelsen? Jeg fik næsten det indtryk; jeg vil gerne have svaret her i folketingsalen: Er ministeren tryk ved økonomien i A/S Storebæltsforbindelsen?

**Trafikministeren (Ikast):**

Ja.

Vi sidder netop i disse dage og gennemgår A/S Storebæltsforbindelsens økonomi. På grund af det meget lange spænd, der kommer i

højbroen – på 1624 m – er den blevet dyrere, det erkender jeg. Men ud over det har jeg ingen kritiske bemærkninger til økonomien. På grund af denne fordyrelse vil det tage ca. 15½ år, inden bildelen har betalt det tilbage.

Hvad angår DSB, må vi sige, at fordyrelserne på Storebælt primært ligger på bildelen og dermed ikke direkte er anledning til, at DSB skulle få yderligere udgifter. Men jeg vil også gerne sige, at hvis der opstår en situation, hvor man forringer DSB's forhold væsentligt, er vi klar til at tage en debat op om dette.

**Gade (SF):**

Ja'et var jo klart nok. Jeg er glad for at få så klart et svar, fordi jeg tror, der er meget stor usikkerhed om A/S Storebæltsforbindelsens økonomi, men det mener regeringen altså ikke.

Det andet svar var derimod enormt uldent, og dermed glider jo hele ministerens argumentation. For hvis det viser sig, at regeringen alligevel overvejer at lave en ny betalingsordning for DSB på Storebælt, står vi jo i en økonomisk ny situation for Storebæltsprojektet. Men jeg må spørge lidt uddybende: Hvad ligger der i ministerens lidt mere kryptiske bemærkninger til sidst i svaret?

**Trafikministeren (Ikast):**

Det, der ligger i det såkaldt kryptiske svar, er, at der står i loven, hvornår den første betaling skal finde sted, såfremt boremaskinerne, som borer for DSB-delen, bliver forsinket yderligere. Det er ikke sikkert, at DSB benytter sig af det endnu, og så er det jo givet, at vi må se på de forhold.

**J. K. Hansen (S):**

Kan ministeren bekræfte, at den forsinkelse, vi i dag kender på jernbanedelen, vil betyde en fordyrelse af DSB's del, den del, som DSB skal overtage, når anlægget er færdigt?

Mit andet spørgsmål er: Kan ministeren bekræfte, at det tilsagn eller halve tilsagn, som ministeren gav her om en eventuel forhandling om ændring af det forhold, at DSB skal forrente og afdrage sin del over 30 år, intet har at gøre med anlæggets pris, når det endelig er færdigt, altså at anlægget hverken bliver billigere eller dyrere af, at DSB har denne ordning, men at det er af hensyn til DSB, man eventuelt skulle lave en sådan ændring?