

Gade (SF):

Det skal blive spændende at få svar på de foregående spørgsmål.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om svaret kan forstås på den måde, at der kun kan være tale om nye prisrelationer mellem DSB og A/S Storebæltsforbindelsen, hvis det er relateret til forsinkelsen. Er det kun i den situation, der kan være tale om nye prisfastsættelser?

Trafikministeren (Ikast):

Til hr. J. K. Hansen kan jeg ikke med sikkerhed sige, at en forsinkelse giver en umiddelbar fordyrelse for DSB.

Det andet spørgsmål, der blev stillet, hvis det skulle være for DSB's skyld, så er jeg enig med spørgeren i det.

Jeg vil sige til spørgsmål 1, at det ikke er endeligt afklaret endnu, for vi må jo nok være enige om, at vi alle sammen er kede af, at boremaskinerne ikke har haft større succes, end de har på nuværende tidspunkt.

Til hr. Gade vil jeg gerne sige, at DSB's forhold er vi klar til at se på, hvis det er således, at det bliver for dyrt – men det er for DSB's skyld. Men der er ikke noget, der direkte tegner til det i øjeblikket.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 401

7) Til *arbejdsministeren* af:

Holger K. Nielsen (SF):

»Vil ministeren garantere, at der ved implementeringen af EF's præparatdirektiv ikke vil ske nogen forringelse af de danske arbejdsmiljøregler?«

Skriftlig begrundelse

EF's præparatdirektiv (88/379/EØF) skal være implementeret senest den 7. juni 1991.

I medfør af præparatdirektivet er der gennem komitéprocedure udarbejdet et kommissionsdirektiv om leverandørbrugsanvisninger for farlige præparater (sikkerhedsdatablade).

Dette direktiv vil få en række negative konsekvenser for de danske arbejdsmiljøregler på området. Først og fremmest vil der ske en indskrænkning af de produkter, hvortil der kan stilles krav om leverandørbrugsanvisninger.

Dette betyder igen, at der sker en forringelse af mulighederne for, at man på arbejdspladserne kan tage de nødvendige forholdsregler til beskyttelse af sikkerhed og sundhed.

Foringelsen af de danske arbejdsmiljøregler var begrundelsen for, at regeringen stemte mod såvel præparatdirektivet som direktivet om sikkerhedsdatablade. Denne modstand blev støttet af et flertal i Folketingets Markedsudvalg.

Danmark blev alligevel stemt ned, og det er derfor centralt, at regeringen i denne sag – under henvisning til miljøgarantien i EF-traktatens art. 100A, stk. 4 – holder fast i de stramme danske regler, så der ikke med baggrund i præparatdirektivet sker en forringelse af det danske arbejdsmiljø.

Holger K. Nielsen (SF):

Alle partier her i Folketinget og regeringen er enige om, at direktivet om leverandørbrugsanvisninger vil resultere i en forringelse af det danske arbejdsmiljø, og derfor stemte regeringen også imod direktivet. Spørgsmålet er derfor følgende: Vil vi her i Danmark acceptere en sådan forringelse, eller vil vi tage alvorligt, at vi i 1986 gennem artikel 100A, stk. 4, fik en garanti for, at vi på arbejdsmiljøområdet kan opretholde strengere regler?

Mit håb er, at vi fra ministeren får et klart og entydigt svar, som siger, at regeringen vil bruge artikel 100A, stk. 4, og at den i konsekvens heraf ikke vil ændre de danske bekendtgørelser, som har betydning.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Indledningsvis vil jeg gerne slå fast – og det går jeg ud fra er spørgeren bekendt – at direktivet om sikkerhedsdatablade er mit ressortområde, hvorimod selve præparatdirektivet er miljøministerens.

Som bekendt, og som spørgeren allerede har gjort opmærksom på, så stemte Danmark nej til direktivet om sikkerhedsdatablade, dels fordi vi ikke kunne opretholde reglerne om leverandørbrugsanvisninger for en række præparater, der i dag skal have leverandørbrugsanvisninger, og dels fordi vi selv for de præparater, der efter direktivet skal have leverandørbrugsanvisning, ikke fuldt ud vil kunne kræve samme indhold som efter de gældende regler.

Det er derfor klart, at vi i Arbejdsministeriet er i færd med at se på, hvorledes vi undgår den