

**[Arbejdsministeren]**

forringelse af de danske arbejdsmiljøforhold, som kan blive konsekvensen af direktivet, hvis vi intet foretager os.

Vi undersøger i øjeblikket flere alternative løsningsmodeller. Anvendelse af arbejdsmiljøgarantien i EF-traktatens artikel 100A, stk. 4, som spørgeren anbefalede, er klart inde i billedet. Men vi overvejer også, om vi ad anden vej kan sikre, at de enkelte virksomheder og arbejdstagere under alle omstændigheder får den information, der i dag fremgår af leverandørbrugsanvisningerne, f.eks. ved at skærpe kravene til arbejdsgiverbrugsanvisninger, som jo ikke berøres af direktivet.

Jeg har på nuværende tidspunkt ikke taget stilling til, om jeg finder, at den eneste mulighed i denne sag for at undgå forringelser af arbejdsmiljøet er at forsøge at anvende artikel 100A, stk. 4. Men der skal ikke herske tvivl om, at jeg ser med stor bekymring på dette problem, og jeg vil gøre mit yderste for, at konsekvenserne af direktivet ikke medfører forringelser af de danske arbejdsmiljøforhold.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg er selvfølgelig glad for, at ministeren vil gøre sit yderste for at undgå, at direktivet forringer det danske arbejdsmiljø, og jeg er også tilfreds med, at man overvejer at bruge artikel 100A, stk. 4. Men jeg synes nu godt, at man kunne melde lidt mere klart ud, at man faktisk i givet fald er villig til også at bruge artikel 100A, stk. 4.

Det drejer sig jo om, hvorvidt man vil ændre de bekendtgørelser, som EF-direktivet forlanger skal ændres, og det er jo som bekendt – så vidt jeg husker – senest den 30. maj, man skal orientere EF-Kommissionen om det. Der synes jeg umiddelbart ikke, at den anden løsning, ministeren nævnte, vil kunne løse det problem, vi har at gøre med i EF-direktivet, som jo primært har at gøre med, at der er en forskellig vurdering af, hvilke stoffer der er farlige. Det er farlighedsbegrebet, der er uenighed om mellem EF-direktivet og så de danske bekendtgørelser.

Derfor håber jeg, at regeringen snart finder ud af, at man faktisk er nødt til at bruge de midler, der nu er til disposition i dette tilfælde, og så vidt jeg kan se, er der ikke andre muligheder end enten at bruge artikel 100A, stk. 4, eller måske at udsætte ændringerne af de danske bekendtgørelser – det er der i kommissionsdirektivet en mulighed for – til 1993.

Men mit håb er at få et klart svar på følgende spørgsmål: Vil regeringen give sikkerhed for, at de bekendtgørelser, der er i øjeblikket, ikke bliver ændret i starten af juni 1991?

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg kunne forstå, at hr. Holger K. Nielsen ikke var helt tilfreds med mit tilsagn om, at jeg ville gøre mit yderste. Jeg kan forstå, at hr. Holger K. Nielsen ikke rigtig kender til, hvor effektivt jeg arbejder, for så ville han ikke have givet udtryk for en sådan tvivl.

Jeg kan bekræfte, at vi overvejer at tage art. 100A, stk. 4, i anvendelse. Vi er endnu ikke færdige med vores overvejelser, og det ville vel her være naturligt, at jeg lige løfter sløret en anelse for, hvad det kunne være for andre metoder, der kunne tages i anvendelse ud over at tage 100A, stk. 4, i brug.

Ud over at man kunne forestille sig at tage arbejdsmiljøklausulen i brug over for hele direktivet, kunne man overveje, om der var mulighed for at anvende klausulen delvis, dvs. at vi undertager vores centrale interesser om f.eks. opløsningsmidler og kræftfremkaldende stoffer fra implementeringen. Derudover ser vi på forskellige muligheder, hvor vi implementerer i direktivet, men sikrer arbejdsmiljøet på anden vis, enten ved at vi forbeholder os at kunne vende tilbage og benytte miljøgarantien, hvis arbejdsmiljøet rent faktisk bliver forringet, eller ved at skærpe de gældende arbejdsgiverbrugsanvisninger.

Vi har i Danmark nogle ganske restriktive regler omkring disse ting, og som jeg også har givet udtryk for offentligt, finder jeg det helt uacceptabelt, hvis vi skulle begynde at gå baglæns. Og jeg understreger altså endnu en gang, at vi ser på denne sag med ganske stor alvor. Jeg kan ikke i dette øjeblik komme mere præcist ind på, hvilken metode vi vil anvende, men det kommer meget snart.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Nej, jeg vil da ikke påstå, at jeg er utilfreds. Jeg synes, at der var elementer af positive ting i ministerens svar. Men for lige at få det uddybet: Er det ikke korrekt, at arbejdsgiveroplysningerne er meget afhængige af leverandørbrugsoplysningerne? Det er jo det svar, vi har fået på nogle af de spørgsmål, vi har stillet.