

[Holger K. Nielsen]

Og så igen om artikel 100A, stk. 4: Er det ikke korrekt, at i den behandling, vi har haft bl.a. i Folketingets Markedsudvalg, har det stået helt klart, at vi har en juridisk mulighed for at anvende artikel 100A, stk. 4? Det er i hvert fald sådan, jeg husker den debat, vi tidligere har haft her i Folketinget.

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg kan bekræfte over for hr. Holger K. Nielsen, at hvis vi skulle klare de samme problemer, som vi i øjeblikket klarer bl.a. ved hjælp af leverandørbrugsanvisninger, udelukkende ved arbejdsgiverbrugsanvisninger, så ville mange ikke mindst små arbejdsgivere få ganske alvorlige problemer, og der ville forestå et ganske stort arbejde fra Arbejdstilsynets side med henblik på at hjælpe sådanne arbejdsgivere med at opnå det samme resultat arbejdsmiljømæssigt.

Jeg kan i øvrigt også bekræfte, at jeg i Folketingets Markedsudvalg tidligere har givet udtryk for, at det juridisk var muligt at tage 100A, stk. 4, i anvendelse, og der er ikke sket noget, siden jeg kom med det udsagn, der giver anledning til at ændre dette synspunkt.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Men siden ministeren her bekræfter, at man kan bruge artikel 100A, stk. 4, så vil jeg godt endnu en gang spørge: Hvad er det så, der afholder regeringen fra at melde ud, at man faktisk ønsker at bruge artikel 100A, stk. 4?

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Indtil dette øjeblik er det eneste, der afholder os fra at tage en ganske bestemt metode i anvendelse, det forhold, at vi endnu ikke er færdige med at overveje, hvilken metode der er den bedste.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 299

Kirsten Madsen: spm. nr. S 348

Hanne Severinsen: spm. nr. S 351

Erling Christensen: spm. nr. S 355

Kirsten Jacobsen: spm. nr. S 356, 382, 383 og 388

Inger Stilling Pedersen: spm. nr. S 363

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 367

Annette Just: spm. nr. S 368

Jes Lunde: spm. nr. S 369

Tom Behnke: spm. nr. S 370

Hjortnæs: spm. nr. S 372-375

Eva Fatum: spm. nr. S 376 og 378

Tommy Dinesen: spm. nr. S 379

Birgitte Husmark: spm. nr. S 380

Løvig Simonsen: spm. nr. S 384

**Spm. nr. S 299**

Til *arbejdsministeren* (5/3 91) af:

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

»Vil ministeren ændre på den urimelighed, at en arbejdsløs ikke kan arbejde frivilligt uden betaling i Røde Kors' genbrugsbutikker uden at få fradrag i dagpengene, såfremt der også er ansat bare én på løn, selv om denne ene er placeret via kommunen i et langtidsledigforløb?«

**Begrundelse**

Dagpengesystemet siges at være et erstatningssystem for tabt arbejdsfortjeneste. Alligevel er der indført den ene begrænsning efter den anden for f.eks. nogle få timers frivilligt arbejde i humanitære organisationer, selv om dette arbejde ikke lønnes.

Reglerne er i dag således, at er der bare én ansat på løn, er det – selv om denne ene er anbragt i et langtidsledigjob af kommunen – ikke muligt at have nogle frivillige arbejdsløse, der arbejder nogle timer uden løn, idet de arbejdsløse bliver trukket i dagpengene for tabt arbejdsfortjeneste, selv om de ikke modtager en krone.

Det er også således, at hvis en frivillig på dagpenge indgår i det frivillige arbejde, må vedkommende ikke indgå i et skema, efter hvilket det forsøges tilrettelagt, så der er nogen i butikken hele tiden.

Spørgeren finder, at det er et spørgsmål, om disse regler ærlig talt ikke er for stramme.

Der bør ske ændringer heri, eller også må man høre op med at kalde dagpengesystemet for et erstatningssystem. Det kan ikke være rigtigt, at der trækkes i dagpenge, når der ikke tjenes penge.