

[Socialministeren]

strative omkostninger løber op i nærheden af 100 mio. kr. årligt.

I øvrigt mener jeg umiddelbart, at vi skal passe på med særlige synspunkter i ønsket om at sikre vore ældre medborgere. Lad os nu få et kvalificeret grundlag at diskutere på, og lad os så diskutere også dette forslag på konferencen i juli. Regeringen finder, det er vigtigt, at vi ser på ældreområdet i sammenhæng. Vi må have overblik og ikke tage stilling til enkeltforslag uden nøje at have gennemtænkt konsekvenserne. Dette grundlæggende synspunkt tror jeg at forslagsstillerne og regeringen vil kunne være enig om.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Når jeg har bedt om en kort bemærkning nu, er det, fordi ministeren udtrykte beklagelse over, at forslaget var fremsat nu. Jeg vil gerne sige til ministeren, at vi faktisk ønsker at få en debat nu. Selv om ministeren har sat en undersøgelse i gang – det synes vi er udmærket – og den afsluttes engang midt i maj måned, så ønsker vi, at der kommer nogle initiativer nu, at regeringen kommer med nogle klare tilkendegivelser eller en henstilling til kommunerne allerede i denne folketingssamling, således at lovgrundlaget er i orden, når vi mødes igen her til efteråret.

Jørn Pedersen (S):

Fra Socialdemokratiets side vil vi godt fremhæve nogle ting i dette forslag om tilsyns- og ankerådet.

Jeg synes, der er mange rigtige intentioner bag forslaget. Den helt afgørende intention bag dette forslag er, at man ønsker en bedre service til ældre og handicappede, og det er helt afgjort noget, som vi i Socialdemokratiet har stor forståelse for og ønsker at løse. Der ligger også et ønske om kontrol, så forringelser undgås fremover, og det er også et synspunkt, vi er på linie med. Endvidere ønsker man en ankemulighed for de utilfredse, og man ønsker en bred vurdering af den enkeltes behov, og det er jo også i høj grad positive synspunkter. At man ønsker i højere grad at ligestille folk på institution med folk i eget hjem, er også positivt.

Alligevel er vi usikre over for nogle af virkningerne af dette forslag. Vi kan være lidt bange for, at vi nu laver en ny instans, der skal medvir-

ke til noget, der kører nogenlunde fornuftigt i forvejen. Vi er lidt bange for, at der i forslaget gemmer sig en dobbelt administration, og vi er bange for, at der gemmer sig en økonomi, som man kan have svært ved at gennemskue.

Jeg hørte med interesse på socialministerens udregninger, fordi det er et af de spørgsmål, jeg nok ville stille, hvad bemanningen af dette her nye råd koster, for det er jo mange stillinger, der er tale om.

I den forbindelse vil jeg godt sige, at vi er lidt bange for, at vi kommer i den situation, at selve sagsbehandlingen også bliver forlænget, og jeg har forstået på CD's bemærkning, at det bestemt ikke har været hensigten, så det er noget, vi skal diskutere.

Summen må nok være, at i forslagets nuværende form fører det til et system, der er dyrt at administrere, et system, der indebærer risiko for en langsom sagsbehandling, og det giver nogle ekstra kontrolfunktioner. Desuden er økonomien sådan, at hvis vi nu tænker os, at Folketinget beslutter – hvad jeg da håber Folketinget gør – at stoppe serviceforringelserne inden for ældre- og handicapområdet, ville det være ærgerligt, om ressourcerne skulle bruges til at kontrollere, om det blev gjort ordentligt, frem for til at hjælpe de personer, der har hjælp behov.

Men jeg vil godt opfordre CD til at se dette forslag i sammenhæng med forespørgsel nr. F 17, der kommer til behandling her i Folketinget den 25. april efter de foreløbige planer. Forespørgslen er rejst af Socialdemokratiet, SF og CD, og den retter sig jo mod samme problemstilling, nemlig at forhindre serviceforringelser inden for ældreområdet. Det kunne meget vel tænkes, at der kom en motiveret dagsorden ud af den forespørgsel, og der kommer i hvert fald en debat, og jeg synes nok, at vi skulle se tingene i sammenhæng, så vi får en samlet vurdering af, hvad vi nu skal gøre, for at Folketinget kan være sikker på, at de opgaver, vi gerne vil have løst, bliver løst, og at den service, vi gerne vil tilbyde vore ældre og handicappede, også tilbydes. Jeg synes, at tingene hænger sammen. Jeg vil ikke afvise, at der er mange positive træk i dette forslag, men jeg synes, vi skulle se tingene i sammenhæng.

I den forbindelse vil jeg også godt sige, at for mig at se er der lidt pisk i dette her til kommunerne. Der er selvfølgelig en løftet pegefinger,