

[Hanne Severinsen]

Jeg synes altså, at forslaget for meget bygger på, at jo flere man har til at lave tilsyn, jo mere ens bliver tingene, og at man glemmer, at der faktisk er forskellige lokale forudsætninger. Desuden er det også administrativt for dyrt. Jeg vil fuldt ud tilslutte mig, hvad fru Agnete Laustsen sagde, at har vi de 100 mio. kr., som det administrativt ville koste, så brug de 100 mio. kr. til mere hjemmehjælp, for vi ved udmærket godt, at der er kommuner, der sparer voldsomt på hjemmehjælpen i øjeblikket, måske også for meget. Så kan man jo stiltfærdigt spørge, hvorfor de gør det. Det gør de jo bl.a., fordi presset er blevet øget, og fordi det er blevet gratis.

Det kan vi måske diskutere en anden gang. Vi skal jo have flere debatter om dette område, men jeg glæder mig i hvert fald til den konference i juni, der kommer til at bygge på de erfaringer, som vi har set ude i kommunerne, og der er da ingen tvivl om, at der også kan være noget, som måske kunne kræve en lovændring, men vi synes i hvert fald, det skal ses i sammenhæng, og vi synes ikke, det skal bruges til øget administration.

Pernille Frahm (SF):

Det er dejligt at høre den store velvilje, der er omkring de ældre og de handicappedes vilkår. Vi glæder os selvfølgelig meget fra SF's side til at se den udmøntet i praktisk handling, når vi skal have vores forespørgselsdebat om disse sager.

Så til forslaget. Vi synes selvfølgelig, at det er en god idé, hvis der ville blive et bedre tilsyn især med enlige handicappede og ældre, og derfor støtter vi ideen i forslaget.

Rundt omkring på landets plejehjem ligger mange ældre og handicappede, der har behov for et folkeligt tilsyn. Men den model, som er opridset i forslaget, er alt for tung. Derfor vil vi gerne være med til at udforme en lidt mere handy model, sådan at vi får et tilsyn med sagerne, der fungerer efter forslagets hensigt; vi har nogle bud på det.

For det første synes vi, at tilsynet skal bestå af en blanding af politikere, altså af folkevalgte, og af brugerorganisationer og ikke af fagfolk, som det er foreslået her. De er i forvejen inddraget i disse sager fra en anden vinkel, og vi synes, at tilsynet skal have en mere udfarende rolle, end det har nu.

Vi er derimod ikke enige i, at tilsynet skal inddrages i visitationen eller i udarbejdelsen af behandlingsplanerne. Visitation er et meget omfattende område, og det er ikke rigtigt at overlade den til den samme gruppe, som senere hen skal føre tilsyn med, om den bliver overholdt.

Ankesager i forbindelse med hjemmehjælp har vi tidligere foreslået skulle ligge i amsankenævne. Det mener vi stadig væk er den mest korrekte vej. Vi kan derimod sagtens forestille os, at det nye tilsyn kunne være hjælpen til at udforme klager på de ældre og de handicappedes vegne.

Vi finder det helt afgørende, at anke og tilsyn ikke er i det samme organ. Det er med dette forslag også et spørgsmål om, hvorvidt vi skal opbygge mere bureaukrati ude i kommunerne, og ikke mindst, om vi skal til at betale for det. Som det tidligere er sagt, kommer det til at koste penge; og et slag på tasken siger, at disse fagfolk på fuldtid – for det vil være et fuldtidsarbejde – vil koste kommunerne rundt regnet 2 mio. kr. pr. kommune, og de penge kan vi sagtens give bedre ud, f.eks. på hjemmehjælpen.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet forstår udmærket godt intentionerne i dette forslag, men sagen er jo, at vi allerede har lovgivning på dette område, og at vi allerede har tilsyns- og ankeråd i den eksisterende lovgivning.

Hvis den eksisterende lovgivning ikke overholdes, nytter det ikke noget, at vi bare laver en ny lov. Den vil jo heller ikke blive overholdt.

Dér, hvor man skal tage fat, er ved at opfordre enten Folketinget eller ministeren til at gribe ind over for de personer, der misforvalter den lovgivning, der nu engang er. I dette tilfælde er det kommunerne, de sociale udvalg og eksisterende ankeinstanser, man skal dunke i hovedet og fortælle, at den eksisterende lov ikke er lavet for sjov, men for at den skal overholdes.

Det gælder om at tage fat om nældens rod og løse problemet, hvor det virkelig ligger, og ikke bare lovgive og lovgive, hver gang en lov ikke bliver overholdt.

Dette forslag er ganske enkelt overflødigt. Lad os hellere opfordre ministeren til at gribe ind over for de kommuner, der hellere vil bruge pengene på kunst, udlandsrejser og andet lige-gyldigt pjank og pjat i stedet for at bruge penge-