

[J. K. Hansen]

igennem tre behandlinger, så der bliver rig lejlighed til at diskutere en lang række ting. Jeg skal ikke gøre mig klog på, hvad fru Lone Dybkjær har sagt om miljøet under valgkampen. Det er helt rigtigt, at i Socialdemokratiet sætter vi miljøet højt. Det gør vi bestemt også ved den kommende faste forbindelse over Øresund. Det kan godt være, at det ikke fylder helt så meget, som en radikal – hvad skal jeg kalde det? – studiekreds ville have skrevet om det, men der står så meget om miljøet, at vi i hvert fald er hundrede procent sikre på, at med det, vi gør, får vi også tilgodeset miljøet. Det skal fru Lone Dybkjær ikke være i tvivl om.

Vi vil sandsynligvis også have en lille smule indsigt i, hvad der kommer til at ske omkring den kommende anlægslov, og dér tror jeg bestemt også vi vil fremhæve, at miljøet skal have en fremtrædende plads.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Selv om Det Radikale Venstre er tilhænger af, at der sker besparelser på forsvaret, kan jeg berolige hr. J. K. Hansen med, at jeg har rigeligt med krudt i denne sag, så jeg behøver sådan set ikke at spare det i dagens anledning.

Jeg tror godt, vi kan starte på denne diskussion, for jeg tror, det er vigtigt, at den får lov til at brede sig, fordi det er den eneste mulighed, der måske kan være for, at Socialdemokratiet lader sig overtale til på et eller andet tidspunkt at få en folkeafstemning. Sådan som jeg har set aftalen mellem den svenske og den danske regering, må jeg konstatere, at vi får rig brug for vores taletid, når anlægsloven kommer til debat, så jo mere vi har taget, om jeg så må sige, på forhånd, jo bedre.

Det er fuldstændig rigtigt, at studiekredse indimellem kan udtrykke sig lidt bredt, men jeg snakker faktisk ikke om studiekredse, hr. J. K. Hansen, jeg snakker om konkret miljøpolitik. Det vil jeg i al beskedenhed sige at Det Radikale Venstre har stået bag. Der har ikke været sørens meget studiekreds i vores arbejde i denne sag.

Det, jeg synes er falskheden, er, at man kan gå ud i en valgkamp og sige »miljøet forud for alt« og derefter uden videre gå ind for en sådan forbindelse.

(Kort bemærkning).

**J. K. Hansen (S):**

Når jeg nu hører fru Lone Dybkjær tale om konkret miljøpolitik, skal jeg da medgive, at det var meget betryggende, at vi havde fru Lone Dybkjær med under en del af forløbet vedrørende Storebæltsforbindelsen. Det var, da fru Lone Dybkjær var blevet miljøminister. Det skal jeg ikke lægge skjul på. Men jeg er altså en smule skuffet over, at fru Lone Dybkjær var så passiv i den situation, da hun endnu sad som miljøminister.

Nu kan jeg se, at fru Lone Dybkjær har meldt sig igen til en kort bemærkning. Vi er bestemt ikke bange eller nervøse for folkeafstemninger. Vi vil bare bruge den institution rigtigt. Det var rigtigt at bruge den i EF-spørgsmål. Jeg mener også, at det kunne være rigtigt at bruge den om atomkraftværker. Nu har vi altså taget det ud af vores energiprogram, og det eksisterer slet ikke i noget energiprogram, så det slipper vi for.

Men jeg ved ærlig talt ikke, hvordan man skulle få vælgere i Vendsyssel til at interessere sig for en fast forbindelse over Øresund. Jeg vil have meget, meget svært ved at se, hvordan i alverden vi skulle kunne aktivere vælgerne rundt omkring i vort land for noget sådant. Og så er jeg bange for, at det, vi fik ud af det, ikke ville være et reelt resultat, vi kunne bygge på.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg synes, det er helt utroligt, at hr. J. K. Hansen faktisk vil stille sig herop og sige, at jeg har været passiv i forbindelse med tilrettelæggelsen af miljøarbejdet, når det drejer sig om at finde frem til et beslutningsgrundlag for Øresundsforbindelsen.

Det er det arbejde, jeg har sat i gang, der overhovedet muliggør, at der foreligger nogle miljørapporter i dag. Derfor synes jeg, det er helt utroligt, at hr. J. K. Hansen faktisk vil være det bekendt.

Det, at man sætter et undersøgelsesarbejde i gang, er ikke ensbetydende med, at man synes, at Folketinget skal træffe afgørelse, før beslutningsmaterialet foreligger. Og det er det, der er den egentlige bebrejdelse imod Socialdemokratiet i første omgang. Det, at man sætter en undersøgelse i gang, betyder ikke, at man har sagt ja til en beslutning. Det er muligt, at det er