

[Lone Dybkjær]

socialdemokratisk tankegang, men det ligger altså ikke i radikal tankegang.

Der er sat noget undersøgelsesarbejde i gang, der skulle gøre det muligt for Folketinget at få en kvalificeret drøftelse af spørgsmålet om en Øresundsforbindelse. Det, vi får nu, er ikke nogen ordentlig drøftelse, idet man reelt har sat mindretallet uden for indflydelse ved at tilbageholde det, der er det mest afgørende for demokratiets funktion, nemlig at vi har de tilstrækkelige informationer.

Det, man virkelig kan bebrejde regeringen og Socialdemokratiet, er, at de træffer en beslutning og tilbageholder informationerne for os andre. Det er nærmest at betragte som diktatur.

Agnete Laustsen (KF):

Jeg skal ikke knytte mange bemærkninger til dette forslag, der, som også trafikministeren var inde på, står i et noget ulogisk forhold til Fremskridtspartiets næste forslag på dagsordenen, der vil pålægge regeringen at udbyde broen i privat entreprise.

Vi har som bekendt for nylig haft en meget omfattende forespørgselsdebat om hele Øresundsforbindelsen, herunder også finansieringsmodellen og organisationsformen, som den danske og den svenske regering nu har indgået aftale om. Den aftale og dens opfølgning kan vi fra konservativ side støtte, og vi må derfor afvise tanken om en vejledende folkeafstemning herom.

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil først ønske oppositionen mod en Øresundsbro til lykke med, at den har fået en god sag at rumle med. Den er jo stabil, og den kan bruges i flere år fremover.

Jeg synes i øvrigt, at folkeafstemninger er en god ting. Ved de folkeafstemninger, vi har haft, har vi som regel fået befolkningens tilslutning. Det ville vi nok også have fået, hvis vi havde ment, at en folkeafstemning i dette tilfælde var godt.

Jeg har før gjort mig til talsmand for, at vi skulle have folkeafstemning. Det har eksempelvis været i forbindelse med flygtningespørgsmål og i forbindelse med hastighedsgrænserne, og i al almindelighed er jeg gerne blevet hånligt afvist. Man har ikke syntes, det var en god idé at spørge befolkningen, hvordan den så på de spørgsmål.

Netop om en Øresundsforbindelse er der nogle der synes det vil være godt at få en debat. Når vi i Venstre måske ikke synes, det er så godt, hænger det bl.a. sammen med, at der her er tale om, at to lande har indgået en aftale. Derfor har vi her i Folketinget en forpligtelse til også at træffe den nødvendige beslutning.

Jeg tror, at befolkningen eksempelvisovre i Viborg Amt måske godt kunne fristes til at tage lidt lokalpatriotiske hensyn og tænke på, at de nok hellere ville have lavet nogle veje i Midt- og Vestjylland, som er tiltrængt, før de fik en Øresundsforbindelse. Men vi er jo vant til at skulle tage hensyn til helheden, og helheden er som sagt, at når vi har indgået en aftale med et andet land, er vi også forpligtet til at træffe afgørelsen. Den har Venstre truffet, og vi har givet vores tilslutning til, at vi skal have en fast Øresundsforbindelse, og det vedstår vi uden en folkeafstemning.

Vi må afvise lovforslaget.

Gade (SF):

Det forløb, som vi har oplevet indtil nu i forbindelse med Øresundsbroen, handler om, at man har bestemt hen over folks hoveder uden at inddrage Folketinget i grundige drøftelser inden – og jeg kan forstå nu på trafikministeren, at vi også ganske hurtigt skal se et lovforslag om en anlægslov – og det er et forløb af en sådan art, at de partier, der står bag det, må forvente, at det bliver mødt fra vores side med en ubønhørlig kritik.

Jeg har også bemærket i den debat, vi har haft indtil nu, at Socialdemokratiets ordfører har sagt, at forslaget 100 pct. tilgodeser miljøet, og det er da i hvert fald en interessant udtalelse.

Havde den været sand, havde det jo været godt, men problemet er jo, at hele modellen er en illustration af, at de partier, der går ind for den, ikke har forstået, hvordan man sikrer miljøet, og det er faktisk næsten værre, end at man ikke vil gøre noget ved det. Problemstillingen er, at man har valgt en løsning, som er ikkebæredygtig, når man havde en mulighed for at vælge en bæredygtig løsning.

Det har vi diskuteret før, men jeg synes alligevel, det var vigtigt at få det gentaget, når hr. J.K. Hansen her gentager det socialdemokratiske synspunkt om, at man vil tilgodese miljøet 100 pct.