

[J. K. Hansen]

et undervejs, og som vi bestemt også regner med kan opstå, inden vi bliver færdige med anlægget. Det samme ville ikke være tilfældet, hvis vi havde overladt bygherrefunktionen til private; så kunne der netop være tale om, at vi fik et skandaleprojekt.

Agnete Laustsen (KF):

Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg på den konservative gruppes vegne afvise dette beslutningsforslag.

Vi kan fuldt ud tilslutte os de bemærkninger, ministeren i dag er kommet med såvel om den organisationsform, den danske og svenske regering har indgået aftale om, som om aftalen om, at anlægget skal ejes og styres af de to stater.

Vi medgiver gerne Fremskridtspartiet, at der har været problemer med Storebæltsprojektet, nok også for store, især hvad angår borearbejdet, men efter vor opfattelse kan der ikke skaffes dokumentation for, at disse problemer ikke også kunne være opstået i en privat entreprisemodel.

Jeg skal ikke kommentere de mange påstande, Fremskridtspartiet fremfører i beslutningsforslaget om Storebæltsforbindelsen, men kun gøre den bemærkning, at vi ligesom Socialdemokratiet ikke deler Fremskridtspartiets opfattelse af, at der skulle være tale om et skandaleprojekt, og at disse skandaler skulle skyldes statens deltagelse i projektet. Det er velrenommerede konsortier med stor ekspertise, der står bag dette brobyggeri, og vi er ikke i tvivl om, at opgaven bliver løst, om end tidsfristen må forlænges måske med nogle måneder, men i alle tilfælde inden for den økonomiske ramme, der er aftalt.

Vi vil derfor med sindsro afvente ministerens forslag i nær fremtid, som efter behandling her i Folketinget kan føre den historiske aftale, som det er lykkedes trafikministeren at indgå, ud i livet.

Svend Heiselberg (V):

Venstre skal afvise beslutningsforslaget. Det gør vi, fordi vi synes, at det er vigtigt, at staten går ind med en garanti her, der gør det muligt, at vi kan optage billige lån. Det har været vigtigt for Venstre, at den investering, som skal foretages i den faste forbindelse over Øresund, ikke lægger beslag på andre investeringer såsom

vejinvesteringerne i Vestjylland, som der er behov for. Derfor synes vi, at det er en rigtig beslutning, der er truffet, og den kan Venstre fuldt ud tilslutte sig.

Gade (SF):

Må jeg sige, at jeg undrer mig måske ikke over Venstres ordførers varme forsvar for statsgarantien i forbindelse med brobyggeriet. Det er jo sådan efterhånden, at er der nogen, der er talsmand for, at der skal etableres mulighed for et sugerør ned i statskassen, er det partiet Venstre.

Om det foreliggende forslag vil jeg gerne sige, at vi skal gøre, hvad vi kan for at undgå fejltagelserne i forbindelse med Storebæltsforbindelsen, både hvad angår den måde, byggeriet er tilrettelagt på, og hele fremgangsmåden i øvrigt. Vi er faktisk i dag overbevist om, at det monstrum, der hedder Storebæltsbroen, som både er under vandet og over vandet og dobbelt så dyrt, som det behøvede at være, og så forsynet med det berømte sugerør ned i statskassen – ikke sådan at det skal bruges, det skal bare være etableret, altså statsgarantien – at den konstruktion aldrig var blevet lavet, hvis man havde gjort sig markedsøkonomiske overvejelser. Jeg tror faktisk endda, vi godt tør sige, at hvis man havde bygget på almindelig markedsøkonomi i denne sammenhæng, havde vi sandsynligvis fået en løsning med en jernbanetunnel og med biltog, for det er det billigste, det er det bedste, og det er det, der er mulighed for at få økonomi i. Men et flertal herinde syntes altså, det var så hensigtsmæssigt at bygge det dobbelt så dyrt, som man behøvede, fordi man med vold og magt ville have en motorvej.

Vi kan ikke støtte Fremskridtspartiets forslag. Man lægger op til, at alle modeller for en fast forbindelse kan ligestilles, og i modsætning til Storebælt tror jeg, at man ved Øresund faktisk måske kan skaffe økonomi i en broløsning. Det kræver, at trafikken i forbindelse med en broløsning bliver langt, langt større, end regeringen beregner den til, og det vil sige, at det kan og vil føre til betydelig større miljøproblemer end dem, der er fremhævet i forbindelse med Øresundsprojektet. Vi vil ikke acceptere, at der kan blive tale om andre løsninger end en jernbanetunnel, og derfor må vi naturligvis afvise Fremskridtspartiets forslag.