

[Holger K. Nielsen]

trædelse af den tidligere boligminister. Nu er vi ikke sådan nogle onde mennesker, der på den baggrund vil melde den tidligere boligminister til politiet, for vi syntes ærlig talt, det var temmelig meningsløst, at der skulle være tale om en lovovertrædelse.

Derfor forstår jeg ikke, at man ikke kan få orden i det her. Hvorfor kan man dog ikke sige i loven, at oplysninger, som i forvejen er tilgængelige, kan man godt give offentligheden? Vi fatter det ikke. Der er jo tale om noget, der er helt ukontroversielt, og man vil undgå den helt absurde situation, at boligministeren kom til at overtræde loven ved nogle helt, helt uskyldige pressemeddelelser.

Jeg har lige en kommentar til ændringsforslag nr. 2, som har at gøre med udlandsaktivitet. Det er klart kritisabelt med de hasarderede investeringer, kreditforeningerne har foretaget i udlandet. Og da jeg hørte den socialdemokratiske ordfører, hr. Jørn Pedersen, så må jeg sige, at jeg næsten fik lyst til at stemme for dette ændringsforslag. Hr. Jørn Pedersen sagde, at vi da ikke skal forhindre kreditforeningerne i at konkurrere i udlandet. Jeg er ikke tilhænger af, at kreditforeningerne skal gå ud og konkurrere i udlandet og skal ud i det vilde udlandsridt. Det er ikke deres opgave. Men, men, men – der kan godt være situationer, hvor det er relevant, at de får lov til at gå til udlandet.

Vi har jo store økonomiske problemer i det her land, og jeg tror personlig, at bolig- og byggeeksport er et af de instrumenter, vi skal satse på for at få løst en del af vores udlandsgældsproblem. Det kan være relevant, at man her i Danmark kan få realkreditfinansieret byggeeksport, forudsat at der er tale om tilstrækkelig sikkerhed, og forudsat at man behandler disse sager professionelt i kreditforeningerne. Det er ikke, fordi man skal ud, som hr. Jørn Pedersen tilsyneladende antydede, og konkurrere i udlandet. Nej, man skal være back-up, om jeg så må sige, for den byggeeksport, der skal udvikles fra dansk side.

Derfor mener jeg nok, det er for rigoristisk helt at forbyde muligheden for, at man kan gå til udlandet. Men det er ikke vores opfattelse, at man skal ud og konkurrere med udenlandske banker og kreditinstitutter, hvad Socialdemokratiet tilsyneladende godt vil. Vi mener, det kan være relevant i forbindelse med byggeeksport, at man kan gå til udlandet. Derfor kan vi

ikke støtte dette ændringsforslag fra Fremskridtspartiet.

Men ellers synes jeg bestemt, at de øvrige ændringsforslag bør kunne finde opbakning i Folketinget. De ligger i forlængelse af de kritisable forhold, der har været i kreditforeningerne.

Hvis Folketinget og også Socialdemokratiet tager denne kritik alvorligt, så bør Socialdemokratiet kunne støtte disse ændringsforslag. Det er svært at tage Socialdemokratiet alvorligt, når de på den ene side ligesom støtter kritikken af de kritisable forhold, men hver gang der bliver stillet et ændringsforslag, er de fromme som lam. Det er lidt svært at have med at gøre, synes jeg.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal kort gøre et par bemærkninger til de stillede ændringsforslag og begrunde, hvorfor jeg ikke kan anbefale, at man støtter dem.

Må jeg først vedrørende spørgsmålet om accessorisk virksomhed og virksomhed i udlandet i al stilfærdighed lige gøre opmærksom på, at det faktisk er ordninger, som blev vedtaget – oven i købet med et bredt flertal – her i Folketinget for kun godt og vel et års tid siden. Specielt for så vidt angår udlandsaktiviteten er det helt i overensstemmelse med de EF-direktiver, som findes på området, nemlig at institutterne har mulighed for at drive virksomhed i udlandet.

Men det, der egentlig kalder mig frem, er en bemærkning til fru Kirsten Jacobsen, som over for mig rejste spørgsmålet om offentlighed.

Ændringsforslag nr. 3, som omhandler adgang til at videregive fortrolige oplysninger, tror jeg kunne bero på en misforståelse, for det er ikke rigtigt at sige, at § 92 indebærer, at offentligheden afskæres fra oplysninger, som i forvejen er offentligt tilgængelige f.eks. i tingbøgerne. Det står der ikke noget om i § 92. Men det fremgår ikke af en tingbogsoplysning, hvorvidt der er tale om et lån, som efter Finanstilsynets opfattelse ligger uden for de lovbestemte lånerammer, eller om lånet eventuelt er genstand for en politianmeldelse mod det pågældende realkreditinstitut. Derfor synes jeg i virkeligheden, at ændringsforslaget er relativt inetsigende.

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke har ønske om at skjule noget som helst, tværtimod.