

[Erling Christensen]

Ingen er i tvivl om, at der er forskellige synspunkter i vor gruppe angående de 120 km/t. Én ting er vi enige om: Vi vil afvente udredningsarbejdet i Retsudvalget – kulegravningen af de forskellige problemstillinger – før vi tager stilling.

Jeg ved, hvad der sker ude på vore veje, når Folketinget nu igen går i gang med denne debat: Der bliver kørt stærkere på vore veje. Derfor må jeg bede justitsministeren, hvis han ønsker en positiv behandling af sit lovforslag, sørge for, at politiet ikke slækker på deres arbejde med at kontrollere, at den gældende lov overholdes, og det på alle veje.

Helge Adam Møller (KF):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at den konservative folketingsgruppe og jeg selv som formand for Færdselssikkerhedskommissionen håber, at det ender med, at lovforslaget bliver vedtaget.

Når jeg nævner det sidste – at det også gælder mig som formand for Færdselssikkerhedskommissionen – hænger det sammen med, at jeg tror, at vi ved omsider at vedtage dette lovforslag får skabt ro i Danmark om hastighedsgrænserne så langt frem, jeg kan se, og det mener jeg er vigtigt. Jeg mener, det sådan set er til skade for trafikikkerheden, at vi, som vi har haft gennem mange år, stort set har en årlig debat om, hvor grænsen nu skal ligge på motorveje – om det skal være det ene, det andet eller det tredje sted. Det skaber uro og usikkerhed hos trafikanterne, og det gør selvfølgelig også arbejdet svært både for politiet og for de instanser, der skal agitere for de gældende regler, eksempelvis Rådet for Større Færdselssikkerhed. Så jeg håber, at det ender med dette, der vel i og for sig er et rimeligt kompromis mellem de forskellige holdninger, som findes i Folketinget.

Den konservative folketingsgruppes holdning er klar. Vi finder, at det er rigtigt, at det er hensigtsmæssigt, og at det er tiltrængt, at der åbnes for denne mulighed til nu på udvalgte vejstrækninger at køre op til 120 km/t.

Vi finder det rigtigt, fordi motorvejene i stort omfang jo rent vejteknisk er bygget, så de er utrolig sikre. Det er jo faktisk fem gange så sikkert at færdes på disse som eksempelvis på vores landeveje eller vores hovedveje eller vores motortrafikveje.

Vi finder det hensigtsmæssigt, fordi muligheden for at køre op til 120 km/t, når forholdene taler for det, vil gøre det attraktivt for endnu flere at benytte motorvejene, og derved kan man flytte en lille smule ekstra trafik over fra de mere usikre lande- og hovedveje til de sikrere motorveje.

Vi finder det tiltrængt, og det er det tredje argument, fordi jeg mener, at det er ødelæggende for retsbevidstheden – og det var vel i og for sig også det, som hr. Erling Christensen var inde på, da han omtalte sin gode ven, der havde sagt noget i retning af, at så fik vi tilladelse til at gøre det, som vi alle gør – og for folks accept generelt af lovgivningen, at man har en lov, som flertallet finder er uforståelig og derfor ikke holder. Det er ikke noget godt system. Jeg er da godt klar over, at man i en retsstat selvfølgelig altid kan gennemtvunge lovgivningen, hvis man vil, med tilstrækkelig skrappe bøder og andre forholdsregler, men det bedste er nu, at en lovgivning hviler på, at folk har forståelse for den, så de efterlever den, fordi de selv finder, at den er rigtig.

Hvad angår den nye teknik, som der lægges op til, skal jeg ganske kort sige, at vi i den konservative gruppe lægger vægt på, at det ikke er således, at man automatisk overvåger alle, der færdes på motorveje. De eneste, der vil blive fotograferet, er dem, der overskrider den gældende hastighedsgrænse; alle de andre bliver ikke fotograferet. Vi lægger også vægt på, at det markeres, at man nu er i et område eller på en motorvejsstrækning, hvor man kan blive fotograferet. Endelig lægger vi vægt på, at det i tilfælde, hvor en sag om hastighedsoverskridelse ender i retten, kun er føreren selv og ikke passagererne i vognen, der fremtræder på fotoet.

Lad mig ganske kort til slut om bøderne sige, at vi finder, at det er rigtigt – og det er også i overensstemmelse med Færdselssikkerhedskommissionens betragtninger – at bøderne sættes op, og at de først og fremmest skal afspejle den risikoforøgelse, der sker, når man kører stærkere, end det er tilladt. Det er nu engang sådan, at det er betydelig mere farligt eksempelvis at køre 20 km/t for stærkt i en landsby, end det er at køre 20 km/t for stærkt på en motorvej. I begge tilfælde skal der selvfølgelig idømmes bøde, men bøden bør være langt større for hastighedsoverskridelsen i landsbyen, fordi risikoen er langt større, og det lægger lovforslaget også op til.