

[Helge Adam Møller]

Jeg håber, vi kan få lovforslaget vedtaget, og at vi kan få sluttet debatten om hastigheden, som den vel har raset i Danmark de sidste ti år.

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Venstres holdning til øget hastighed på vore motorveje er ikke ændret, siden vi sidste gang, den 20. februar 1990, drøftede hastighedsgrænser. Det er vores principielle holdning, at det er rigtigt og forsvarligt at hæve hastighedsgrænserne. Som lovforslaget ser ud, lægger det op til differentierede hastigheder på vore motorveje på mellem 100 og 120 km/t alt afhængig af motorvejens beskaffenhed, samtidig med at der indføres en forøget overvågning med skærpede bødestørrelser.

Det forekommer umiddelbart urimeligt og helt forkert, at vi har en grænse på 100 km/t på gode motorveje og med lige så gode biler. Jeg har alt for tit set hasarderede overhalinger, som jeg vil mene kunne undgås, såfremt vi hævede hastigheden på de bedste af vore motorvejsstrækninger. Trafikken glider af en eller anden grund lettere, når der må køres 120 km/t, men jeg kan ikke forklare hvorfor. Alt for mange tager loven i egen hånd og overskrider den fastsatte hastighed, og der er ingen tvivl om, at befolkningen på dette område synes, at vi politikere i sin tid har truffet en helt forkert beslutning. Vi bør ændre den grænse, også fordi vi nu kombinerer det med en øget overvågning, og jeg er af den overbevisning, at vi dermed også øger trafikikkerheden.

Kører man ned igennem Tyskland, vil man netop kunne se denne differentiering af hastighedsgrænserne, godt nok på et noget højere niveau, men her sænker man farten, når man møder skiltene, fordi der er en vis respekt for disse skilte. De er nøje overvejet, og der er en grund til, at man skal sænke hastigheden.

Den omlægning af bødeberegningen, der er lagt op til, kan vi også i Venstre fuldt ud støtte. Som det nuværende bødesystem ser ud, koster det det samme at køre 80 km/t igennem en mindre by, som det gør at køre 130 km/t på en motorvej. Vi er alle sammen klar over, hvor det er farligst, og det tager det nye system nu hensyn til.

Venstre håber, at forslaget denne gang får en positiv behandling i Retsudvalget.

**Pernille Frahm (SF):**

Det har været dejligt at sidde og lave sit arbejde til denne debat, for det har nemlig været dejligt at se, hvordan dødsstatistikken og ulykkesstatistikken er faldet, siden vi tog beslutningen om at sætte hastighedsgrænserne ned, så på trods af de fartsyndere, der er, er hensigten, nemlig at mindske antallet af trafikdræbte, altså alligevel slået igennem, da vi vedtog hastighedsbegrænsningerne. Hvis vi laver en skærpet kurs over for fartsyndere, kunne vi sikkert få tallet yderligere ned, så det vil vi fra SF se positivt på.

Til gengæld har vi svært ved at forstå, hvorfor vi skal til at lempe hastighederne, og den del af forslaget kan vi ikke støtte. Vi vil ikke være med til at slække på hastighedsbegrænsningerne, for fart koster liv og lemlæstelse, og lemlæstelse koster penge; det må da være et argument, som selv de fartglade BMW-ejere med deres mobiltelefoner kan forstå.

Argumentet med, at der er en folkelig modvilje mod hastighedsgrænserne, kunne man jo bruge på mange love. Jeg tror, at den folkelige uvilje mod skatter og andre ubehagelige ting pludselig ville få en helt anden vægt, hvis vi begyndte at tage den slags hensyn. Man kunne f.eks. også bruge argumentet i forbindelse med helligdagsloven, som er en anden lovgivning, Folketinget behandler i øjeblikket.

**Ernst B. Schmidt (FP):**

Det er langtfra første gang, Folketinget beskæftiger sig med hastighedsgrænser. Det har der været stor debat om gentagne gange, og jeg kan ikke lade være med at minde, hvad jeg tidligere har sagt, nemlig at det vigtigste i færdselen er, at man kører efter forholdene. Det vil man påstå, og det står der jo også man skal. Jamen der er begrænsninger af forholdene, som går ud på, at man i de og de tilfælde ikke må køre mere end med den og den hastighed. Hvorfor nu det? Det er da ganske klart, at på en tom landevej eksempelvis i det vestjyske, hvor jeg af og til opholder mig, hvor man er ene på vejen, og hvor vejen er bred og i stand til at transportere i tusindvis af biler i timen, er det fuldt forsvarligt at køre med højere hastighed, end når vejen er meget trafikeret, eventuelt usigtbar osv.

I Fremskridtspartiet mener vi, at man kunne komme helt ud over al den regulering ved, at