

[Helge Adam Møller]

øget politiovervågning og en intensiv kampagne i tv og presse. Der skete så to ting, og det var vel også at forvente efter teorien. Det ene var, at hastigheden, det var lidt overraskende, faktisk faldt. Man fik lov til at køre hurtigere, men den gik fra 113 km/t i gennemsnit og ned til 109 km/t, men i løbet af et par år er den nået op på samme niveau. Af den grund gik antallet af dødsulykker også ned i starten på de hollandske motorveje, selv om man havde lov til at køre hurtigere. De er nu oppe på samme niveau. Men man kan altså her konstatere, at cirka tre år efter, at man gennemførte eksperimentet, har man den samme ulykkesfrekvens, som man havde før.

Det er vel i og for sig det, som jeg også har forstået hr. Erling Christensen tror der meget vel kunne blive tilfældet her i Danmark, og det tror jeg faktisk også. Meget få af dem, der overskrider hastigheden i øjeblikket, det er vel cirka halvdelen daglig, kører typisk mere end 120 km/t, fordi de måske finder, at det er rimeligt at køre disse 108-117 km/t. Jeg tror altså stadig væk, at vi vil få nogle på over 120 km/t, men de vil så også blive afklapset alvorligt. Det store flertal vil holde sig under det, de må køre, og det synes jeg er godt for retsbevidstheden.

Pernille Frahm (SF):

Jeg kan forstå, at en af grundene til, at vi skal have denne debat nu, er, at vi efterhånden har fået et så udbygget motorvejsnet i Danmark og stadig får mere udbygget i forbindelse med Storebæltsbroen, som vi nu snart har stående, med Øresundsbroen, som vi i hvert fald ikke har kunnet forhindre endnu, og planerne om en mulig Femernbæltforbindelse; det skulle være argument for nu at sætte hastighedsgrænserne i vejret. Jeg kan kun se det som et forsøg på at imødekomme tyske og svenske bilisters ønske om at ræse igennem Danmark, og det kan jeg ikke rigtig forstå at det danske Folketing skal gå med til.

Med hensyn til den anden del af forslaget om at skærpe kursen over for fartsyndere er der, så vidt jeg kan se, intet til hinder for, at man gør det nu. Jeg kan kun opfatte det som sådan en slags gulerod for at få os, der ikke bryder os om den høje fart på de danske veje, til at sluge det forslag, men jeg synes, at man skulle tage fat på den del af forslaget nu. Det er en ganske udmærket tanke.

Justitsministeren (Engell):

Det var hr. Erling Christensen, der gjorde et par bemærkninger, som jeg ikke skal kommentere så omfattende, men jeg føler lidt, at hr. Erling Christensen måske misforstod tonen i mit indlæg. Det, jeg kvitterede for, var den åbenhed, der kom til udtryk fra Socialdemokratiets side, og det er den, jeg hilser med tilfredshed, og jeg accepterer, at vi nu under udvalgsforhandlingerne skal se grundigt på en række af de konsekvenser, som forslaget har.

Tager vi det energimæssige område, som hr. Erling Christensen var inde på, er det et felt, som vi har rimelig godt belyst. Vores bedømmelse er også set i lyset af de mange ændringer, der er sket, bl.a. katalysatorens indførelse – nu også som et krav – som hr. Erling Christensen var inde på. Det forhold, at en meget betydelig del af bilparken i dag er gået over til 92 oktan blyfri benzin, spiller selvfølgelig en væsentlig rolle i denne sammenhæng, så jeg håber og tror på, at vi under de forhandlinger, vi nu skal i gang med, kan nå frem til et ordentligt resultat.

Så kun til fru Pernille Frahm: Når vi fremsætter dette forslag her, er det først og fremmest af hensyn til danske trafikanter og bilister. Jeg husker, at da vi havde diskussionen her for et års tid siden, dengang folkesocialisternes ordfører hed fru Margrete Auken, beskyldte hun os for, at vi alene ensidigt ville varetage de borgerlige vælgeres interesser, for det var nok dem, der kørte for hurtigt, men jeg kan forstå, at man, i takt med at SF har skiftet ordfører, også har skiftet argumentation. Det gør den ikke rigtige.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.