

[Peder Sass]

Med hensyn til daginstitutioner følger det bl.a. af denne bekendtgørelse, at kommunerne ikke må låne penge til bygning af daginstitutioner. I den forbindelse medregnes også låntagning og etableringsudgifter, som private måtte optage i forbindelse med daginstitutioner; de pålægges også kommunernes låntagning.

Med andre ord: Hvis f.eks. en virksomhed, et boligselskab eller andre bygger en børnepasningsordning til 5 mio. kr. og tilbyder kommunen at leje disse lokaler eller støtte børnepasningen økonomisk, skal de 5 mio. kr. modregnes i kommunens lånemuligheder, eller kommunen skal deponere de 5 mio. kr. i Nationalbanken.

Det har næppe været Folketingets hensigt, at disse lovgivninger og puljeordninger skulle vise sig nærmest umulige at benytte for en lang række kommuner, uden at disse havde rammer økonomisk, så man kunne ændre dette. Derfor må der ske en ændring af disse lånemuligheder.

Ventelisternes omfang og kommunernes trængte økonomi tilsiger, at problemerne skal løses i en mere målrettet form, f.eks. gennem ændring af finansieringssystemet, der tilfører kommunerne øgede ressourcer.

Den nuværende bloktilskudsordning må suppleres med faste tilskud i forhold til antallet af børn under offentlig pasningsordning i den enkelte kommune. En sådan tilskudsmodel bygger på samme model, som der er indført for den kommunale beskæftigelses- og aktivitetsindsats, hvor dele af de statslige tilskud udbetales i henhold til den faktiske aktivitetsindsats i de enkelte kommuner.

Vi finder, at det ekstra tilskud til kommunerne kan finansieres med en andel af de statslige besparelser, der følger af, at der ansættes mere personale i daginstitutionerne, og ved at der i forbindelse med udbygningen af institutioner kan ske en øgning af beskæftigelsen inden for bygge- og anlægssektoren.

Til sidst om forældreindflydelsen: Børnepasningsområdet er et kommunalt administrativt område, hvor der i disse år er sket en øget decentralisering, hvor brugerne bør få og har fået større indflydelse. Brugere skal være med til at lave de nødvendige målsætninger for børnepasningsordningerne, og de skal også være med i den overordnede styring.

Vi er i Socialdemokratiet ikke i tvivl om, at en øget forældreindflydelse vil betyde en større

aktivitet og bedre udnyttelse af ressourcerne inden for institutionsområdet.

På vegne af Socialdemokratiet, Det Konservative Folkeparti, Venstre, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti skal jeg herved fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget konstaterer, at børnepasningsområdet henhører under det kommunale selvstyre, opfordrer Folketinget regeringen til at lade spørgsmålet om ventelisterne til daginstitutioner og dagpleje indgå i de økonomiske forhandlinger mellem regeringen og kommunerne.

I forhandlingerne skal indgå en eventuel lempelse af kommunernes lånelofter og deponeringsordninger ved utraditionelle dagforanstaltninger.

Derudover opfordrer Folketinget regeringen til at fremsætte lovforslag om øget forældreindflydelse i daginstitutioner samt til fortsat at satse på en intensiveret udvikling af alternative pasningsformer, således at det tilstræbes at nedbringe ventelisterne.

Herefter går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 17).

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Bente Juncker (CD):

Det, der får mig herop, var den socialdemokratiske ordfører, der svang sig vældigt op omkring de offentlige pasningsordninger. Det var, som om man havde taget det ud af BUPL's program. Det er også helt fint. Men når nu man har stillet en forespørgsel om, at man vil afvikle ventelisterne, og når vi ved, at hvis disse ventelister skal afvikles, koster det mange milliarder kroner, hvorfor tager den socialdemokratiske ordfører så ikke de private pasningsordninger med? Jeg har da kendskab til en lang række private pasningsordninger, som er ganske glimrende, men den socialdemokratiske ordfører sagde ikke spor om dem. Det finder jeg egentlig ikke er rimeligt, for hvis vi skal afvikle det over en årrække, koster det faktisk ganske mange